

JUNTA DE GOBIERNO LOCAL

SESIÓN 51

DÍA 12 DE DICIEMBRE DE 2006

En el Salón de Sesiones de la Casa Consistorial de la Ciudad de Haro, siendo las nueve horas y treinta minutos del día doce de Diciembre de dos mil seis, se reúnen bajo la Presidencia del Señor Alcalde Don Patricio Capellán Hervías, el Señor Concejal Don José Ignacio Asenjo Cámara, la Señora Concejal Doña Lydia Teresa Arrieta Vargas, el Señor Concejal Don Baudilio Álvarez Maestro, el Señor Concejal Don José Ángel Cámara Espiga, el Señor Interventor Accidental Don José Luis Varona Martín, la Señora Secretaria General Doña m^a Mercedes González Martínez, al objeto de celebrar sesión ordinaria de Junta de Gobierno Local.

1.- LECTURA Y APROBACIÓN, SI PROCEDE, DEL BORRADOR DEL ACTA DE LA SESIÓN DE 5 DE DICIEMBRE DE 2006.

Declarada abierta la sesión por el Sr. Alcalde, y entrando en el Orden del Día, manifestó que, como todos los asistentes tenían ya conocimiento del borrador del acta de la sesión de 5 de diciembre de 2006, no se procedía a su lectura, siendo la misma aprobada por unanimidad con la corrección en el punto 2.1 de la misma en el siguiente sentido:

- En el punto 2) que señala "Convocar a concurso la plaza interina de Técnico de Drogodependencias..... ", debe decir lo siguiente " Convocar a concurso la plaza de Técnico de Drogodependencias....."

2.- ASUNTOS DE PERSONAL.

2.1.- SOLICITUD DE D^a LAURA BELMONTE MONTOYA, DE AUTORIZACIÓN PARA ASISTENCIA A AMPLIACIÓN DE CURSO DE FORMACIÓN DE TÉCNICOS LOCALES DE EMPLEO

Dada cuenta de la instancia presentada por D^a Laura Belmonte Montoya, Técnico Local de Empleo, de autorización para acudir a la ampliación del curso de formación, organizado por el Servicio

Riojano de Empleo, para los Agentes de Desarrollo y Empleo Local y Técnicos Locales de Empleo a celebrar en Logroño los días 12 y 13 de diciembre.

Visto el Decreto de delegación de competencias del Alcalde en la Junta de Gobierno Local, en materia de personal, de fecha 21 de junio de 2.004, publicado en el B.O.R. de 3 de julio de 2.004.

La Junta de Gobierno Local, por unanimidad, acuerda:

1).- Autorizar a D^a Laura Belmonte Montoya, Técnico Local de Empleo, a acudir a la ampliación del curso de formación, organizado por el Servicio Riojano de Empleo, para los Agentes de Desarrollo y Empleo Local y Técnicos Locales de Empleo a celebrar en Logroño los días 12 y 13 de diciembre.

2).- Los gastos de locomoción serán abonados previa presentación de la liquidación correspondiente.

3).- Dar traslado a la Jefa de Negociado de Servicios Generales y a la Intervención Municipal.

3.- ASUNTOS DE INTERVENCIÓN.

No hubo.

4.- SOLICITUD DE D. RUBÉN DÍEZ CHICA, DE BAJA DE OCUPACIÓN DE TERRAZA DEL "BRUTAL ZONE"

Dada cuenta de la instancia presentada por D. Rubén Díez Chica, en la que solicita baja de ocupación de terraza para la temporada 2.007, del Disco-Bar "Brutal Zone", en C/Arrabal, 20, bajo.

Visto el informe favorable de la Comisión Municipal Informativa de Servicios y Personal de fecha 4 de diciembre de 2.006.

Visto el Decreto de delegación de competencias del Alcalde en la Junta de Gobierno Local, en materia de servicios, de fecha 21 de junio de 2.004, publicado en el BOR de 3 de julio de 2.004.

La Junta de Gobierno Local, por unanimidad, acuerda:

1).- Dar de baja en el Padrón de Ocupación de Mesas y Sillas al Disco-Bar "Brutal Zone", a partir del año 2.007.

2).- Dar traslado del presente acuerdo a Intervención para su conocimiento y efectos oportunos.

**5.- CAMBIO DE TITULARIDAD DEL BAR "NIDO" SITO EN EL PARQUE DE
LOS PINTORES TUBÍA Y SANTAMARÍA, N° 1**

Dada cuenta de la instancia presentada por D^a Patricia Herrán Minayo, solicitando cambio de titularidad del Bar "Nido", sito en el Parque de los Pintores Tubía y Santamaría n° 1, antes a nombre de Cecilio Prieto Barahona.

Vista la documentación presentada y los informes favorables del Arquitecto Técnico Municipal y de la Comisión Municipal Informativa de Servicios y Personal de fecha 4 de diciembre de 2.006.

Visto el Decreto de delegación de competencias del Alcalde en la Junta de Gobierno Local, en materia de cambios de titularidad, de fecha 21 de junio de 2.004, publicado en el B.O.R. de 3 de julio de 2.004.

La Junta de Gobierno Local, por unanimidad, acuerda:

1).- Conceder a D^a Patricia Herrán Minayo, cambio de titularidad del Bar "Nido", sito en el Parque de los Pintores Tubía y Santamaría, n° 1, antes a nombre de Cecilio Prieto Barahona.

2).- Comunicar a la interesada que, dado que aún no se ha realizado la liquidación del Impuesto de Actividades Económicas, quedan pendientes de liquidación las tasas de licencia de apertura de establecimientos.

6.- COMUNICADOS OFICIALES Y CORRESPONDENCIA

El Sr. Alcalde da cuenta de los siguientes:

-- Invitación de la ONCE a la celebración de la Festividad de Santa Lucia, el próximo día 13 de diciembre de 2006.

Se Agradece la invitación enviada y se solicita disculpas por la no asistencia a dicha celebración debido a compromisos anteriores ya adquiridos.

-- Resolución de la Secretaria General Técnica de Hacienda y

Empleo por la cual acepta el uso de la Parcela para la ampliación del Colegio Público "Nuestra Señora de la Vega".

-- Fax enviado por la Camara de Comercio relativo a la implantación de una Antena de Cámara en Haro.

De momento no se disponen de locales pero se estudiará y se les mantendrá informados.

La Sra. Secretaria da cuenta del siguiente:

-- Resolución del Gobierno de La Rioja en la que notifican la concesión de subvención por importe de 17.300 euros para la OMIC.

7.- ASUNTOS DE ALCALDÍA.

Prevía declaración de urgencia propuesta pro el Sr. Alcalde y aprobada por unanimidad, la Junta de Gobierno Local adopta los siguientes acuerdos:

7.1.- APROBACIÓN DE BASES Y CONVOCATORIA DE BECAS SANCHEZ DEL RÍO 2006/2007.

Dada cuenta de la propuesta favorable remitida por la Comisión Municipal Informativa de Educación, Cultura, Juventud y Deportes reunida con fecha de 30 de noviembre de 2.006.

La Junta de Gobierno Local , por unanimidad, acuerda:

1) Aprobar las presente bases y tribunal de las Becas Sánchez del Río para el Curso Académico 2006/2007.

BASES DE LAS BECAS SÁNCHEZ DEL RÍO 2006/2007

Visto el espíritu y fundamentación de las Becas Sánchez del Río, se aprueban las siguientes bases y tribunal para la concesión de las Becas Sánchez del Río para el curso académico 2006/2007:

1).- Convocar 98 becas para el curso académico 2006/2007, de acuerdo con el siguiente detalle y otorgándolas a aquellas solicitudes que sumen las mayores puntuaciones dentro de cada

categoría atendiendo a los diversos criterios y parámetros:

A).- 20 becas de 60 euros cada una para estudiantes de los centros de Educación Infantil, residentes en Haro, distribuidas de la siguiente manera:

- Colegio San Felices de Bilibio: 4 becas.
- Colegio Comarcal Ntra. Sra. de la Vega: 10 becas.
- Colegio Sagrado Corazón: 4 becas.
- Libre adjudicación: 2 becas.

B).-35 becas de 100 euros cada una para estudiantes de los centros de Educación Primaria, residentes en Haro, distribuidas de la siguiente manera:

- Colegio San Felices de Bilibio: 6 becas.
- Colegio Comarcal Ntra. Sra. de la Vega: 17 becas.
- Colegio Sagrado Corazón: 6 becas.
- Libre adjudicación: 6 becas.

C).- 17 becas de 110 euros cada una para estudiantes de los Centros de Primer Ciclo de E.S.O., residentes en Haro, distribuidas de la siguiente manera:

- Colegio Sagrado Corazón: 2 becas.
- I.E.S. Marqués de la Ensenada: 4 becas.
- I.E.S. Manuel Bartolomé de Cossío: 5 becas.
- Libre adjudicación: 6 becas.

D).- 26 becas de 120 euros cada una para estudiantes de Segundo Ciclo de E.S.O. y Cursos Superiores (no universitarios), residentes en Haro, distribuidas de la siguiente manera:

- I.E.S. Marqués de la Ensenada: 7 becas.
- I.E.S. Manuel Bartolomé Cossío10 becas.
- Colegio Sagrado Corazón: 3 becas.
- Conservatorio de Música: 2 becas.
- Libre adjudicación: 5 becas.

En el caso de que alguna de estas becas queden desiertas se pueden trasvasar a otro centro educativo pero SIEMPRE DENTRO DE LA MISMA CATEGORÍA.

2).- La concesión de estas becas se realizará de acuerdo con las

siguientes bases:

2.1 CONDICIONES GENÉRICAS

Para que una solicitud sea aceptada el interesado debe aportar la siguiente documentación:

- Instancia de solicitud, ajustada al modelo oficial, con sus datos personales.
- Certificado de asistencia a clase con regularidad.
- Certificado de empadronamiento en Haro.
- El número máximo de asignaturas suspendidas se fija en dos.
- La concesión a un mismo miembro de la unidad familiar no excluye al resto de miembros de la misma.
- En el caso de existir solicitudes que presenten la misma puntuación se entenderá como criterio diferenciador de concesión los apartados

2.2 . CRITERIOS Y BAREMOS DE CONCESIÓN:

1. Se concederá un punto extra adicional a cada uno de los siguientes puntos siempre que se aporten los certificados correspondientes:

- | | |
|---|----------|
| - Familia monoparental. | 3 |
| puntos | |
| - Situación de paro del cabeza de familia. | 1 |
| punto. | |
| - Familia numerosa (número miembros unidad familiar). | 1 |
| punto | |
| - Minusvalía del alumno solicitante en grado 33 % o superior. | 1 punto. |

2. Se concederán así mismo la siguiente puntuación adicional en el caso de la presentación de:

- | | |
|--|---|
| - Declaración compulsada de la Declaración de la renta | 5 |
| puntos. | |
| - Certificados de no declaración | 2 |
| puntos. | |

En el caso de aquellas solicitudes que presenten declaración de la Renta además se les otorgará la siguiente puntuación:

- Renta per capita inferior al salario mínimo interprofesional
5 puntos.
- Renta per capita entre 1 y 1,2 veces el salario mínimo interprofesional
4,5 puntos.
- Renta per capita entre 1,2 y 1,5 veces el salario mínimo interprofesional
4 puntos.
- Renta per capita entre 1,5 y 1,7 veces el salario mínimo interprofesional
3,5 puntos.
- Renta per capita entre 1,7 y 2 veces el salario mínimo interprofesional
3 puntos.
- Renta per capita entre 2 y 3 veces el salario mínimo interprofesional
2,5 puntos.
- Renta per capita entre 3 y 4 veces el salario mínimo interprofesional
2 puntos.
- Renta superior a 4 veces el salario mínimo interprofesional
1 punto.

4. Baremos académicos:

EDUCACIÓN INFANTIL y PRIMARIA

Cada calificación de Progresó Adecuadamente recibirá 1,5 puntos.

Cada calificación de Necesita Mejorar recibirá 0 puntos.

EDUCACIÓN SECUNDARIA, BACHILLER Y CICLOS FORMATIVOS

Cada asignatura con la siguiente calificación recibirá la puntuación de:

- Matrícula de Honor 20 puntos
- Sobresaliente 15 puntos.
- Notable 12 puntos.
- Bien 10 puntos.
- Suficiente 6 puntos.
- Insuficiente 1 puntos.
- Muy deficiente 0 puntos.

3). TRIBUNAL CALIFICADOR:

Tribunal calificador de las becas Sánchez del Río Pisón Educación Infantil, Primaria y Primer Ciclo de E.S.O.

Presidente: El de la Corporación.

Suplente: Primer Teniente Alcalde.

Presidente Honorífico: Herederos de D^a Margarita Fernández de Muniain y Huarte-Mendicoa.

Vocal: El Concejal Delegado de Educación.

Suplente: El Concejal Delegado de Bienestar social.

Vocal: Presidente de la A.P.A. Del Colegio S. Felices de Bilibio.

Suplente: Un representante de la A.P.A. del Colegio S. Felices de Bilibio.

Vocal: Director del Colegio Sagrado Corazón..

Suplente: Un representante del profesorado del Colegio Sagrado Corazón.

Vocal: Director del Colegio Nuestra Señora de la Vega.

Suplente: Un representante del profesorado del Colegio Nuestra Señora de la Vega.

Vocal: Director del Instituto Bartolome Cossio.

Suplente: Un representante del profesorado del Instituto Bsrtolome Cossio.

Vocal: Presidente de la A.P.A del Instituto Marques de la ensenada..

Suplente: Un representante de la A.P.A. del Instituto Marques de la ensenada..

Secretario: El de la Comisión de Cultura, Educación, Juventud y Deportes.

Segundo Ciclo de E.S.O. y cursos superiores (no universitarios), I.E.S. Manuel Bartolomé Cossío, I.E.S. Marqués de la Ensenada y Colegio Sagrado Corazón.

Presidente: El de la Corporación.

Suplente: Primer Teniente Alcalde.

Presidente Honorífico: Herederos de D^a Margarita Fernández de Muniain y Huarte-Mendicoa.

Vocal: El Concejal Delegado de Educación.

Suplente: El Concejal Delegado de Bienestar social.

Vocal: Director del Instituto Marques de la Ensenada.

Suplente: Un representante del profesorado del Instituto Marques

de la Ensenada.

Vocal: El presidente del A.P.A. del Instituto Manuel Bartolomé Cossío.

Suplente: Un representante del A.P.A. del Instituto Manuel Bartolomé Cossío.

Vocal: El presidente del A.P.A. del Colegio Sagrado Corazón.

Suplente: Un representante del A.P.A. del Colegio Sagrado Corazón.

Secretario: El de la Comisión de Cultura y Deportes.

4). PLAZO DE PRESENTACIÓN

Desde que las citadas bases aparezcan en el Boletín Oficial de La Rioja hasta el día 23 de febrero, EN EL CENTRO MUNICIPAL DE CULTURA.

5). FECHA DE CELEBRACIÓN DE LAS SESIONES DEL TRIBUNAL:

Enseñanza Secundaria y Segundo Ciclo de E.S.O.: 13 de marzo.

Educación Infantil, Primaria y Primer Ciclo de E.S.O.: 20 de marzo.

7.2.- COMPOSICIÓN DEL CONSEJO ESCOLAR MUNICIPAL Y LA COMISIÓN PERMANENTE DEL CONSEJO ESCOLAR MUNICIPAL PARA EL CURSO ESCOLAR 2006-2007.

Dada cuenta de lo dispuesto en el Art. 14 del Reglamento del Consejo Escolar Municipal de Haro.

Dada cuenta del informe de la Comisión Informativa de Cultura y Deportes de fecha 30 de noviembre de 2.006

Visto el Decreto de Delegación de competencias del Alcalde en la Junta de Gobierno Local de fecha 21 de Junio de 2004, publicado en el BOR de 3 de Julio de 2.004.

La Junta de Gobierno Local por, unanimidad, acuerda:

1.- Aprobar la composición del Consejo Escolar Municipal de la siguiente manera:

CONSEJO ESCOLAR MUNICIPAL PARA EL CURSO ACADÉMICO 2.006/2.007

REPRESENTANTES DEL AYUNTAMIENTO:

1. PARTIDO POPULAR Lydia T. Arrieta Vargas PRESIDENTA

2. PARTIDO POPULAR M^a Ángeles Pérez Matute

3. PARTIDO SOCIALISTA Yolanda García Gamarra

4. IZQUIERDA UNIDA Jose M. Fouassier

REPRESENTANTES DE LAS ASOCIACIONES DE PADRES:

1) MANUEL BARTOLOMÉ COSSÍO: Beatriz Cristóbal Gómez

2) COLEGIO NTRA. SRA. DE LA VEGA: Dulce Barquín

3) COLEGIO SAN FELICES DE BILIBIO: Laura Carcelén

4) MARQUÉS DE LA ENSENADA: Manolo Arnaez

REPRESENTANTES DE LOS ALUMNOS:

1) MANUEL BARTOLOMÉ COSSÍO:

2) MARQUÉS DE LA ENSENADA:

3) MARQUES DE LA ENSENADA:

4) COLEGIO SAGRADO CORAZÓN:

REPRESENTANTES DE LOS PROFESORES:

1) COLEGIO NTRA. SRA. DE LA VEGA:

2) COLEGIO SAN FELICES

3) MANUEL BARTOLOMÉ COSSIO

4) SAGRADO CORAZÓN SECUNDARIA

REPRESENTANTES DEL PERSONAL DE SERVICIOS:

1) SAGRADO CORAZÓN PRIMARIA

2) MARQUES DE LA ENSENADA

REPRESENTANTES DE LOS DIRECTORES DE CENTROS:

1) SAN FELICES: M^a Pilar Calvo

2) NTRA. SRA. DE LA VEGA: M^a Luz Martínez

3) MANUEL BARTOLOMÉ COSSIO : Leonardo Díaz Campomar

4) COLEGIO SAGRADO CORAZÓN: Julian Ruiz Jiménez

Composición de la Comisión Permanente del Consejo Escolar Municipal

Presidente: D^a Lydia Teresa Arrieta

Ayuntamiento: Yolanda García

Padres: Manolo Arnaez Marqués Ensenada
Profesores: Colegio S. Felices
Administración: Colegio Sagrado Corazón
Directores: Leonardo Ruiz Campomar
Secretaro: Iván Ortiz Porres

7.3.- CONCESIÓN DE SUBVENCIONES A ENTIDADES DEPORTIVAS POR LAS ACTIVIDADES REALIZADAS DURANTE EL AÑO 2.006

Dada cuenta del informe favorable de la Comisión Informativa de Cultura y Deporte de fecha 30 de noviembre de 2006.

Visto el Decreto de Delegación de competencias del Alcalde en la Junta de Gobierno Local de fecha 21 de Junio de 2004, publicado en el Bor de 3 de Julio de 2004.

La Junta de Gobierno Local , por unanimidad, acueda:

1. Aprobar las siguientes subvenciones para las distintas asociaciones deportivas.

CLUB DE MONTAÑA BILIBIO	630 €	
CLUB CORAZONISTAS A.P.A.	945 €	
AGRUPACIÓN DEPORTIVA TOLOÑO	550 €	
AGRUPACIÓN DEPORTIVA HARO	1.100 €	
A.P.A.		
	SAN	FELICES
.....	570 €	

CLUB CICLISTA HARENSE	2.600	€
CLUB DE TIRO RIOJA ALTA	370	€

Al CLUB CICLISTA HARENSE, se le concede un 40% más por una subvención que no ha recibido en años anterior, que se desglosa de la siguiente manera:

800 € por el 18% de la subvención del año 2006.

800 € por la deuda de años anteriores.

1.000 € por el anagrama de Haro Capital del Rioja.

7.4.- ALTA EN EL SEGURO MULTIRRIESGO DE LOS BIENES DE LA
CORPORACIÓN DEL EDIFICIO SITO EN C/NTRA. SRA. DE LA VEGA
Nº 47

Habida cuenta de la necesidad de dar de alta en el Seguro Multirriesgo de los Bienes de la Corporación el edificio municipal sito en C/Ntra. Sra. de la Vega, nº 47.

Dada cuenta del seguro Multirriesgo de Bienes de la Corporación contratado con la compañía de seguros La Estrella, según acuerdo plenario de fecha 20 de septiembre de 1.994.

Habida cuenta que según establece el apartado C.2 del Anexo II del Pliego de Condiciones que rige la presente contratación, el Ayuntamiento, en cualquier momento, podrá dar de alta o de baja tanto edificios como contenido de los mismos, en función de su estado patrimonial, variando en más o en menos la prima.

Visto el Decreto de delegación de competencias del Alcalde en la Junta de Gobierno Local, en materia de contratación, de fecha 21 de junio de 2.004, publicado en el BOR de 3 de julio de 2.004.

La Junta de Gobierno Local, por unanimidad, acuerda:

1).- Aprobar el alta en el Seguro Multirriesgo de Bienes de la Corporación, del edificio municipal sito en C/Ntra. Sra. de la Vega, nº 47, con un valor de continente de 1.202.000 euros.

2).- El precio del contrato será el que se detalla a continuación:

* Incremento período 12-12-2006 a 30-10-2007...: 784,78 €

* Prima anual total bienes.....: 868,01 €

3).- Facultar al Sr. Alcalde-Presidente para la firma de cuantos documentos sean necesarios para la formalización del presente acuerdo.

7.5.- RECTIFICACIÓN DEL ACUERDO Nº 17 DE JUNTA DE GOBIERNO LOCAL DE FECHA 5 DE DICIEMBRE DE 2.006

Dada cuenta del acuerdo de Junta de Gobierno Local de fecha 5 de diciembre de 2.006, relativo a la iniciación del expediente de contratación de la "Redacción de Proyecto de Urbanización y Eléctrico de la Unidad de Ejecución 21 del PGM de Haro y Dirección Facultativa y Técnica de la Obra".

Detectado error en el Pliego de Cláusulas Administrativas de la presente contratación aprobado en el apartado nº 2 del citado acuerdo, en concreto, en lo relativo a la forma de adjudicación del contrato, excluyendo los apartados c) y d) de la cláusula vigésima, dado que por tratarse de experiencia

de las empresas licitadoras, no son valorables; así como la inclusión en el apartado f) de la cláusula decimosexta de "Acreditación de solvencia técnica", dos apartados más relativos a titulaciones del personal, descripción de equipo técnico y unidades técnicas participantes en el contrato.

Visto el Decreto de delegación de competencias del Alcalde en la Junta de Gobierno Local, en materia de contratación, de fecha 21 de junio de 2.004, publicado en el BOR de 3 de julio de 2.004.

La Junta de Gobierno Local, por unanimidad, acuerda:

1).- Aprobar el nuevo Pliego de Condiciones de la "Redacción del Proyecto de Urbanización y Eléctrico de la Unidad de Ejecución 21 del PGM de Haro y Dirección Facultativa y Técnica de la Obra".

2).- Exponer al público el citado Pliego de Cláusulas, por el plazo de ocho días, según lo prevenido en el artículo 122 del R.D.L. 781/86, de 18 de Abril, a efectos de reclamaciones.

3).- Publicar simultáneamente el anuncio de licitación en el Boletín Oficial de La Rioja durante el plazo de QUINCE DÍAS NATURALES, si bien la licitación se aplazará cuanto resulte necesario en el supuesto de que se formulen reclamaciones contra el Pliego de Condiciones.

7.6.- EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN DE LA OBRA DE "URBANIZACIÓN DE LA AVDA. BRETÓN DE LOS HERREROS DE HARO"

Dada cuenta del expediente tramitado para la contratación de la obra de "Urbanización de la Avda. Bretón de los Herreros de Haro", con consignación presupuestaria en la partida 51110.600.99 y grupo de vinculación jurídico del Presupuesto Municipal.

Vista el acta de la apertura de pliegos correspondiente a la documentación administrativa y oferta económica llevada a cabo por la Mesa de Contratación, así como la propuesta de adjudicación efectuada por dicha mesa y de cuyo resultado queda constancia en el expediente.

Visto el Decreto de delegación de competencias del Alcalde en la Junta de Gobierno Local, en materia de contratación, de fecha 21 de junio de 2.004, publicado en el BOR de 3 de julio de 2.004.

La Junta Local de Gobierno, por unanimidad, acuerda:

1).- Aprobar el expediente de contratación y declarar la validez del acto licitatorio celebrado.

2).- De conformidad con la propuesta de la Mesa de Contratación, adjudicar el contrato a ELSAMEX S.A., por importe de

219.081,21 euros.

3).- Notificar el presente acuerdo al adjudicatario para que, dentro de los quince días naturales siguientes a dicha notificación, presente el documento de haber constituido la garantía definitiva, por importe de 8.763,25 euros y suscriba el correspondiente contrato en forma administrativa.

4).- Devolver la garantía provisional al adjudicatario una vez depositada la garantía definitiva.

5).- Facultar al Sr. Alcalde o en quien delegue para la firma de cuantos documentos sean necesarios para la formalización del presente acuerdo.

7.7.- RESOLUCIÓN DE ALEGACIONES Y APROBACIÓN DEFINITIVA DEL PROYECTO DE REPARCELACIÓN DE LA UNIDAD DE EJECUCIÓN Nº 21 DEL PLAN GENERAL MUNICIPAL.

Dada cuenta del acuerdo de aprobación inicial del Proyecto de Reparcelación de la Unidad de Ejecución nº 21 del Plan General Municipal de Haro, adoptado por la Junta de Gobierno Local de este Excmo. Ayuntamiento con fecha 11 de julio de 2005.

Habida cuenta que sometido a información pública por plazo de un mes, mediante anuncios publicados en el Boletín Oficial de la Rioja, en un periódico de amplia difusión en la Comunidad Autónoma y Tablón de Edictos del Ayuntamiento, y finalizado el mismo, fueron presentadas 9 alegaciones.

Dada cuenta del acuerdo de la Junta de Gobierno Local de fecha 23 de enero de 2006, por el que se resolvían dichas alegaciones y se abría un nuevo periodo de alegaciones por plazo de quince días, por las rectificaciones realizadas en dicho acuerdo y su repercusión en los interesados.

Habida cuenta de que sometido a información pública por dicho plazo de quince días, mediante anuncios publicados en el Boletín Oficial de La Rioja de fecha 16 de febrero de 2006, tablón de anuncios de la Corporación y notificación a los interesados, se presentaron las siguientes alegaciones:

- 1.- D^a. M^a. Teresa Utrilla Díaz, en representación de D^a. Antonia Díaz Carcelen.
- 2.- D^a M^a. Teresa Ezquerro López y D^a. M^a. Vega Ezquerro López.
- 3.- D^a. Susana Martínez de Butrón, en representación de D. Constantino Benito Ezquerro López, D^a. M^a.

Teresa Cantabrana Plaza, D. Julián Alberto
Ezquerria López y D^a. Concepción Guerra Cámara.
4.- D. José Luis Merino Urraca.
5.- D^a. Celestina Cárcamo Asenjo.

Asímismo en dicho periodo de información se persona como interesado D.Marciano Tiburcio Llorente Alonso.

Asimismo se ha presentado por D. Joaquín Mota Montalvo y doña Begoña Zurdo Padrones, una alegación con fecha 30/06/06 en el plazo concedido por el Ayuntamiento, consecuencia de la notificación realizada en fecha 2 de junio de 2006 del acuerdo de aprobación inicial del Proyecto de reparcelación, ampliación de plazo para doña Antonia Díaz Carcelen, así como resolución de alegaciones a dicho proyecto de fecha 23 de enero de 2006 con apertura de un plazo de alegaciones de quince días.

Asímismo, se ha presentado una alegación extemporáneamente por D. Marciano Tiburcio Llorente Alonso, con fecha 1/08/06.

Teniendo en cuenta lo que antecede, proceden a **INFORMAR** lo siguiente:

1.Alegación presentada en fecha 22 de febrero de 2006 por **D^a. M^a. Teresa Utrilla Díaz**, en representación de **D^a. Antonia Díaz Carcelen**, señalando lo siguiente:

Primera apartado 1.1.Se señalan dos errores en la transcripción del número de parcela catastral mencionados en el apartado "Conclusiones" del Informe de alegaciones.

Efectivamente, se ha producido un error en la descripción de las fincas referidas, procediéndose a su subsanación: así, la referencia a la parcela catastral 25380-30 será sustituida por la núm. 25380-31.

Por un error numérico derivado de la alegación presentada en la información pública a la aprobación inicial, transcrita en el informe de alegaciones, se estableció como parcela resultante adjudicada la 2D, cuando, conforme a la documentación gráfica del informe debió figurar como parcela resultante adjudicada, la 2G.

Primera apartado 1.2.Se señalan unos errores en los Cuadros y Planos modificados por el Informe de alegaciones, así como en las Valoraciones.

Se ha producido un error mecanográfico y por ello en el Cuadro de Liquidación Provisional por propietarios serán

sustituidas las referencias a la parcela A-1.1, por la A-1.2 y las referencias a la parcela A-1.2 por la A-1.1

Asimismo se sustituirá el plano de parcelas aportadas en el sentido de modificar la referencia catastral 25380-29, respecto a la superficie de 37,28 m² integrante de la parcela aportada A-1.2, y sustituirla por la 25380-30.

Manifiesta la alegante la existencia de una discordancia en la cuantía de la indemnización asignada a la parcela A-11. Señalar que la cifra correcta es 37.721,30€, ya que la cifra de 37.208,94€ que consta en la página 23 del Anexo de Valoraciones es un resultado inexacto.

Segunda. Resolución de la alegación de esta parte solicitando mediciones efectuadas por el Equipo Redactor.

Efectivamente, como admite la alegante, los propietarios fueron citados en la calle La Magdalena el día 14 de enero de 2.004, al objeto de proceder al levantamiento topográfico de las fincas en su presencia. A la citada reunión acudieron, además de los Topógrafos, el Ingeniero D. José María Loperena, encargado de realizar el documento de valoraciones e indemnizaciones y los abogados M. José Nestares y Nieves Mendoza.

Por tanto, no sólo se realizó el levantamiento topográfico, sino que, en su presencia, fueron visitadas todas las dependencias de su propiedad (patio, vivienda, dependencias comunes), pudiendo comentar e informarse de todos los aspectos relativos al Proyecto de Reparcelación.

El Proyecto de Reparcelación de la Unidad de Ejecución UE-21 cuenta con toda la documentación escrita y gráfica exigida legalmente. En concreto, el Plano nº 2 se corresponde con el levantamiento topográfico, estando a disposición de todos los interesados.

Tercera. Defectos procedimentales alegados respecto a la desestimación de la alegación relativa a la inexistencia de certificaciones de titularidad de las fincas afectadas por la reparcelación obrantes en el expediente administrativo.

Se reitera nuevamente el contenido del artículo 102.RGU: "Una vez iniciado el expediente de reparcelación, la Administración actuante deberá recabar de oficio, del Registro de la Propiedad correspondiente, certificación de titularidad y cargas de todas las fincas incluidas en la unidad de reparcelación". El precepto no exige el cumplimiento de ningún plazo concreto para la solicitud de la certificación, por lo que debe entenderse que ésta puede presentarse en cualquier momento anterior a la aprobación definitiva del proyecto de equidistribución.

Cuarta. Se impugna la memoria como documento del proyecto de reparcelación invocada en sus alegaciones, realizando una serie de matizaciones relativas a la presencia o no de titulares en el momento de la realización del levantamiento topográfico y existencia de arrendamiento del local.

En cuanto a la presencia o no de titulares en el momento de realización del levantamiento topográfico, queda acreditado por sus manifestaciones y los hechos puestos de manifiesto en la contestación a la alegación segunda, lo "erróneo" de tal manifestación.

En cuanto a la existencia de un arrendamiento en la planta baja del edificio, resulta evidente que una manifestación de tal tipo no acredita la existencia o no de arrendamientos, por lo que se procedió a notificar al posible interesado para que documentara su condición en el expediente.

Quinta. Subsanación de la descripción de las fincas y superficies aportadas por la alegante como consecuencia de la estimación de la alegación 3ª.

Efectivamente se procederá a reajustar las superficies reales de las parcelas aportadas A-1.1, A-1.2 y A-2.

Sexta. Valores indemnizables a la alegante.

Respecto a las valoraciones de elementos distintos del suelo y adjudicación de indemnizaciones a sus titulares se procederá a regularizar el Anexo de Valoraciones de conformidad con las nuevas superficies y situaciones de propiedad resultantes de la

estimación de las alegaciones presentadas al documento de aprobación inicial, aumentándose el coeficiente respecto al merendero existente en la parcela 25380-29.

Séptima. Disconformidad con la modificación de las valoraciones de la parcela A-6: vulneración de los principios de igualdad y de criterios objetivos y generales aplicables a toda la unidad reparcelable e infracción del principio de equidistribución de beneficios y cargas.

Se mantienen las valoraciones corregidas respecto a los elementos indemnizables existentes en la parcela A-6.

Por todo lo anterior, este Equipo Redactor propone **ESTIMAR PARCIALMENTE** las Alegaciones presentadas por D^a. M^a. Teresa Utrilla Díaz, en representación de D^a. Antonia Díaz Carcelen, en los términos expuestos.

2.Alegación presentada por **D^a. M^a. Teresa Ezquerria López y D^a. M^a. Vega Ezquerria López** en fecha 28 de enero 2006, señalando lo siguiente:

Primera. Que la delimitación de la unidad de ejecución UE-21 incluye por error parte del inmueble sito en calle La Ventilla nº 45 de su propiedad.

Comprobada la documentación gráfica derivada del levantamiento topográfico y la incluida en el PGM, realizadas a diferentes escalas teniendo en cuenta los ámbitos afectados, se comprueba que la totalidad del inmueble descrito, incluida la terraza cuya fotografía adjuntan, se halla fuera del ámbito de la Unidad de Ejecución, y clasificada íntegramente como suelo urbano consolidado.

Segunda. Que se imposibilita el ejercicio del derecho de luces y vistas del edificio de su propiedad.

Comprobada la exclusión del inmueble referido en la UE-21, ninguna alteración en el ejercicio de tal supuesto derecho se produce.

Los Proyectos de Reparcelación no pueden modificar las determinaciones contenidas en el Plan General Municipal; se

limitan a equidistribuir los beneficios y cargas entre los propietarios incluidos en la unidad de ejecución, conforme a las determinaciones del instrumento de planeamiento que establezca la ordenación pormenorizada (plan general municipal, plan parcial, plan especial.)

La delimitación de la unidad de ejecución UE-21 fue operada con ocasión de la aprobación definitiva de la modificación del PGM de fecha 4 de noviembre de 2004, por tanto han transcurrido ampliamente los plazos habilitados para la impugnación de ambos.

Por todo lo anterior, este Equipo Redactor propone **DESESTIMAR** las Alegaciones presentadas por D^a. M^a. Teresa Ezquerro López y D^a. M^a. Vega Ezquerro López, en los términos expuestos.

3. Alegación presentada en fecha 3 de marzo de 2006 por D^a. **Susana Martínez de Butrón, en representación de D. Constantino Benito Ezquerro López, D^a. M^a. Teresa Cantabrana Plaza, D. Julián Alberto Ezquerro López y D^a. Concepción Guerra Cámara,** señalando lo siguiente:

Primera. Que se reconozcan e inscriban en el Registro de la Propiedad, en la parcela resultante número uno, derechos de luces y vistas a favor de la finca resto en calle La Ventilla nº 53 y fincas en la misma calle números 55 y 57.

Analizaremos por separado los distintos supuestos contemplados, y así en lo relativo a la finca resto en la calle Ventilla nº 53 hemos de aclarar lo siguiente:

Conforme establece el artículo 530 del Código Civil, "*La servidumbre es un gravamen impuesto sobre un inmueble en beneficio de otro perteneciente a distinto dueño*".

El derecho de servidumbre, como todos los derechos reales limitados, es siempre un derecho real sobre cosa ajena y por ello la Jurisprudencia (SSTS de 15 de junio de 1.954, de 12 de julio de 1.984 y 3 de enero de 1992), ha negado reiteradamente validez a la servidumbre sobre inmueble de la misma titularidad dado que por su propia esencia y naturaleza requiere la existencia de gravamen sobre cosa de distinta pertenencia. De esta manera, se afirma que

no es posible constituirla sobre cosa propia pues éstas sirven a su dueño por derecho de propiedad y no por derecho de servidumbre, "*nemine res sua servit iure servitutes*".

En cuanto a la alegada servidumbre de luces y vistas a favor de las fincas en calle la Ventilla números 55 y 57, la mera existencia de ventanas no acredita la existencia de tal derecho real.

Segunda. Aprovechamiento de la parcela 1.

Como ya informamos a los alegantes en anterior fase de información pública, conforme establece el artículo 78 de la Ley de Ordenación del Territorio y Urbanismo de La Rioja y el propio Plan General Municipal de Haro, mediante estudio de detalle se podrán reordenar volúmenes con el objetivo expresado.

Tercera. Segregación.

Teniendo en cuenta lo ya informado a los alegantes en el anterior periodo de exposición pública respecto a este mismo asunto, la descripción de la finca matriz y restos será sustancialmente coincidente con la que solicitan en su escrito.

Cuarta. Finca de origen: Parcela aportada A-16.

Como consecuencia de la propuesta de estimación de la alegación formulada por un cotitular de tal finca, se concluye que la parcela aportada A-16 tiene una superficie real de 636 m².

Por todo lo anterior, este Equipo Redactor propone **ESTIMAR PARCIALMENTE** las Alegaciones presentadas por D. Constantino Benito Ezquerria López, D^a. M^a. Teresa Cantabrana Plaza, D. Julián Alberto Ezquerria López y D^a. Concepción Guerra Cámara, en los términos expuestos.

4.Alegación presentada en fecha 3 de marzo de 2006 por **D. José Luis Merino Urraca**, señalando lo siguiente:

Primera y única. Solicita se le tenga por parte interesada en el expediente reparcelatorio, es decir, arrendatario del local sito en la planta baja del nº 13 de la c/ Mediodía, señalando el despacho del Letrado Santiago López Sanz, sito en Haro, Parque

Pintores Tubía y Santamaría 7, oficina 4 para cuantas notificaciones y demás trámites deban efectuarse.

De la documentación presentada en esta fase queda suficientemente acreditada la existencia del arrendamiento que reclama, el cual será indemnizado y su cuantía reflejada en el Anexo de Valoraciones.

Por todo lo anterior, este Equipo Redactor propone **ESTIMAR** la Alegación presentada por D. José Luis Merino Urraca en los términos expuestos.

5.Alegación presentada por **D^a. Celestina Cárcamo Asenjo** con fecha 3 de marzo de 2006, señalando lo siguiente:

Primera. Solicita la rectificación de la titularidad y superficie de la finca registral 11545, perteneciente a don Pablo Gregorio Aduna Alonso.

La finca registral 11545 (A-2) junto con parte de la finca registral 11478 (A-1.2), es la parcela catastral 25380-30. De la documentación y títulos de propiedad presentados por doña Antonia Díaz Carcelen queda acreditada la titularidad de una parte de la parcela catastral 25380-30, concretamente en 37,28 metros cuadrados que forman parte de la finca registrada 11478.

Por todo lo anterior, este Equipo Redactor propone **DESESTIMAR** la Alegación presentada por D^a. Celestina Cárcamo Asenjo, en los términos expuestos.

6.Alegaciones presentadas por **D. Marciano Tiburcio Llorente Alonso** con fecha 20 de abril de 2006 y 1 de agosto de 2.006, señalando lo siguiente:

Primera. Solicita la rectificación de la superficie de la parcela aportada A-16.

De la documentación presentada en fecha 20 de abril de 2006 se comprueba que la superficie de 504 metros que reclama para la parcela aportada A-16 es coincidente con la admitida por el Ayuntamiento de Haro en escrito dirigido al Registro de la

Propiedad en fecha 31/01/2000.

Sin embargo, admitida la titularidad de la parcela con su configuración y linderos se comprueba que dicha superficie mide realmente 636 m².

Por todo lo anterior, este Equipo Redactor propone **ESTIMAR** la Alegación presentada.

7. Alegación presentada por **D. Joaquín Mota Montalvo y doña Begoña Zurdo Padrones** con fecha 30 de junio de 2006, señalando lo siguiente:

Primera. En cuanto a la indefensión causante de la infracción del artículo 24.2 CE, hay que destacar que lo vedado en tal norma es la indefensión material, y no las meras irregularidades, caso de existir, en materia de notificaciones.

Por lo que hace a la notificación realizada, oculta el alegante el dato de que ha tenido conocimiento del texto de aprobación inicial y del de resolución de alegaciones, con notificación personal y habilitación de plazo para realizar alegaciones, en cuyas circunstancias no es de recibo hablar de indefensión.

Segunda, a). Recurre indirectamente la aprobación de la modificación puntual por la que se incluye su propiedad dentro del ámbito. Solicita el mantenimiento de la parcela como suelo urbano consolidado.

Los alegantes presentaron un escrito de fecha 19 de noviembre de 2004, por el se personaban en el expediente de modificación puntual nº 5 del PGM de Haro, no habiendo presentado durante el periodo de exposición pública alegación al respecto ni recurso contencioso administrativo contra el acuerdo de aprobación definitiva.

El objeto de la modificación tal y como se refleja en la Memoria del Proyecto de modificación puntual nº 5 era "completar la operación de **reforma interior o rehabilitación urbana** que ya estaba prevista en el P.G.M. incluyendo dentro de la U.E.-21

cuatro nuevas parcelas de forma que la actuación de rehabilitación urbana afecte a un ámbito mayor que el previsto en el planeamiento vigente".

"Las parcelas que se incluyen en el ámbito de la Unidad, parcelas 32, 33 y 34 del polígono 25380 se incluyen con el fin de aprovechar la actuación para eliminar las edificaciones actualmente existentes en estas parcelas, en desuso y en mal estado, posibilitando una mejor ordenación al ampliar la anchura de la calle y mantener la continuidad de la alineación respecto de las edificaciones consolidadas".

No afecta la modificación del PGM a la clasificación como suelo urbano de sus parcelas, sino a la categoría dentro de la misma como suelo urbano no consolidado por estar las mismas requeridas de un proceso integral de urbanización, en aplicación estricta de lo establecido por el artículo 9.2 LOTUR.

Segunda, b), 1º y 2º. Solicita se le reconozca una superficie aportada de 157,84 m² en lugar de 133,04 m², en la parcela aportada A-4.

De los títulos de propiedad que ahora por primera vez se acompañan al expediente, se deduce que la finca registral 9187 aportada está compuesta por la superficie donde se ubica la construcción y por dos franjas de terreno ahí descritas, las cuales suman un total de 20 m², ya que las mismas se delimitan con la propia descripción, lo que implica una superficie total de 153,04 m². El artículo 103.3 RGU señala que en caso de discordancia entre los títulos y la realidad física de las fincas, prevalecerá ésta sobre aquélla en el expediente de reparcelación. No obstante, la tasación efectuada por la entidad hipotecaria, copia de la cual aporta el alegante, señala una superficie de la construcción sobre el solar de 130 m², superficie incluso inferior a la referida de 133,04 m² reconocida por el proyecto de reparcelación.

Segunda, b) 3º. Solicita se mantenga la propiedad primitiva

con su edificación por estar edificada con arreglo al planeamiento anterior a la modificación.

Efectivamente, conforme a la modificación puntual operada aprobada definitivamente y respecto a la cual la hoy recurrente nada alegó, dicha propiedad se encuentra fuera de ordenación, siendo por ello indemnizable al no ser compatible con el planeamiento que se va a ejecutar.

Segunda, b) 4º. Solicita se le adjudique una parcela independiente y no en proindiviso.

Dado que la superficie de la parcela aportada ha aumentado también aumenta el aprovechamiento adjudicado, suficiente como para adjudicarle una parcela de forma independiente.

Segunda, b) 5º. Alega la falta de notificación a los titulares de derechos sobre la finca aportada 4.

Consta en el proyecto reparcelatorio los interesados en el expediente por ostentar derechos sobre las fincas aportadas, en concreto las entidades bancarias BBVA y La Caixa, con sus respectivas direcciones.

Segunda c). Sobre las indemnizaciones previstas. Alega la existencia de 310 m² construidos que deben ser objeto de indemnización.

Se ha procedido a la revisión de la valoración del inmueble. La superficie construida total tenida en cuenta en la nueva valoración es de 283 m², conforme al levantamiento realizado en la zona. Lo que supone un incremento de la superficie construida de 53 m².

Además en dicha valoración se ha incrementado el coeficiente relativo al estado de conservación de 0,4 a 0,6.

La indemnización total asciende a la cantidad de 50.608,20 €.

Por todo lo anterior, este Equipo Redactor propone **ESTIMAR la alegación Segunda b), 1º, 2º y 4º y Segunda c) y DESESTIMAR, el resto, en los términos expuestos.**

De todo ello y como consecuencia de las alegaciones estimadas resultan las siguientes modificaciones en las parcelas aportadas y

valoraciones:

1.- Modificación de las referencias catastrales de la parcela A-1.2 (2538029, 30, 31).

2.- Modificación de superficies de las parcelas aportadas A-1.1, A-1.2, y A-2 y su distribución entre los propietarios.

La parcela A-1.1 la constituye el inmueble localizado en la parcela catastral 2538031, que presenta una superficie de 142,14 m².

La parcela A-1.2 esta formada por el resto de la parcela catastral 2538031, la parcela 2538029 y una edificación de 37,28 m² de la parcela 2538030.

La parcela A-2 esta formada por una edificación de 66 m².

3.- Modificación del coeficiente de estado de conservación aplicado a la construcción existente en la parcela catastral 25380-29 de 0,5 a 1, incluida en la parcela aportada A-1.2.

4.- Modificación de la valoración del inmueble de la parcela aportada A-1.1 al incrementar la superficie construida conforme a las mediciones realizadas.

5.- Se ha incluido la valoración de un árbol de laurel en 120 € localizado en la parcela A-1.2.

6.- La indemnización correspondiente a los inmuebles de la parcela catastral 2538030 se ha distribuido conforme a la nueva distribución de la propiedad.

7.- Se incluye la valoración de un arrendamiento existente en la

parcela A-1.1 valorado en 11.226,00 €.

8.- Modificación de la superficie de la parcela aportada A-4 que se concreta en 158m².

9.- Rectificación de la indemnización de la construcción incompatible con el planeamiento existente en la parcela aportada A-4, que asciende a la cifra total de 50.608,20.

10.- Modificación de las valoraciones correspondientes a la parcela A-6.

11.- Rectificación de la valoración correspondiente a la parcela A-11.

12.- Modificación de la superficie de la parcela aportada A-16, que se concreta en 636 m².

Modificaciones en las parcelas resultantes:

13.- La totalidad del aprovechamiento adjudicado a D^a. Antonia Díaz Carcelen se materializa en la parcela resultante 2D.

14.- La totalidad del aprovechamiento adjudicado a D. Joaquín Mota Montalvo y D^a. Begoña Zurdo Padrones se materializa en la parcela resultante 2B, de modo que se elimina el proindiviso existente en la parcela 2B.

15.- La parcela en proindiviso que contiene el aprovechamiento correspondiente a la totalidad de la parcela aportada A-3, al 40% de la parcela A-1.1 y al 50% de la parcela A-2, pasa a ser el solar resultante 2C.

16.- Se ha modificado la cuenta de liquidación provisional, debido

al incremento de las valoraciones y a una actualización de los costes de urbanización teniendo en cuenta actuaciones urbanísticas similares a la presente.

17.- Reajuste de las dimensiones de las parcelas resultantes motivado por el incremento de aprovechamiento, a raíz del aumentado de la superficie de las parcelas aportadas.

Vistos los arts. 129 y ss. de la Ley 10/1998, de 2 de julio de Ordenación del Territorio y Urbanismo de La Rioja, conforme dictamina la Disposición Transitoria Sexta de la Ley 5/2006, de 2 de mayo de Ordenación del Territorio y Urbanismo de La Rioja, los arts. 108 y 109 del Reglamento de Gestión Urbanística aprobado por R.D. 3288/1978, de 25 de agosto, así como el art. 21.1.j) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, en relación con el Decreto de Alcaldía de fecha 21 de junio de 2004, sobre delegaciones de la Alcaldía en esta Junta de Gobierno Local.

La Comisión Municipal de Gobierno, por unanimidad, acuerda:

1).- Aprobar la propuesta de estimación ó desestimación parcial o total de las alegaciones presentadas durante el plazo de información pública conforme se ha reseñado separadamente respecto a cada una de ellas en el presente acuerdo.

2).- Aprobar definitivamente el Proyecto de Reparcelación de la Unidad de Ejecución nº 21 del Plan General Municipal de Haro con las rectificaciones propuestas e incorporadas al Proyecto en un Texto Refundido.

3).- Extender certificación acreditativa de la aprobación definitiva y de la publicación de esta última en el Boletín Oficial de La Rioja.

4).- Remitir dichas certificaciones, junto con tres ejemplares del **Texto Refundido del Proyecto de Reparcelación**, debidamente sellados, al Registro de la Propiedad para su inscripción en el mismo.

5).- Notificar el presente acuerdo a los interesados y publicar el mismo en el Boletín Oficial de La Rioja.

6).- Dar traslado del presente acuerdo a la Comisión de Ordenación del Territorio y Urbanismo de La Rioja.

7).- Facultar al Sr. Alcalde-Presidente para adoptar las disposiciones necesarias en orden a la ejecución de este acuerdo.

8.- RUEGOS Y PREGUNTAS.

No hubo.

Y no habiendo más asuntos que tratar, y siendo las nueve horas y cuarenta y cinco minutos del día indicado, se levantó la sesión de la que se le extiende la presente acta.

De todo lo cual, yo la Secretaria General doy fe.

Vº Bº
EL ALCALDE

LA SECRETARIA GENERAL

Fdo.: Patricio Capellán

Fdo.: M^a Mercedes González