



PLENO

SESIÓN 9

DÍA 13 DE OCTUBRE DE 2010

En el Salón de Sesiones de la Casa Consistorial de la Ciudad de Haro, siendo las nueve horas del día trece de Octubre de dos mil diez, se reúnen bajo la Presidencia del Señor Alcalde Don Patricio Capellán Hervías, el Señor Concejal Don Jose Luis Gonzalez Sanchez, la Señora Concejal Doña Maria Yolanda Garcia Gamarra, el Señor Concejal Don Jesus Rioja Cantabrana, la Señora Concejal Doña Susana Garcia Labiano, el Señor Concejal Don Lucas Jesús Salazar Fernández, el Señor Concejal Don Andres Malfaz Prieto, el Señor Concejal Don José Ignacio Asenjo Cámara, el Señor Concejal Don Pedro Rodriguez Alutiz, el Señor Concejal Don Jose Mario Fernandez Montoya, la Señora Concejal Doña Maria Angeles Garcia Blasco, el Señor Concejal Don José Ángel



Cámara Espiga, la Señora Concejales Doña Susana Tubia Pita, la Señora Concejales Doña Lydia Teresa Arrieta Vargas, el Señor Concejales Don Luis Francisco Salazar González, el Señor Interventor Accidental Don José Luis Varona Martín, la Señora Secretaria Accidental Doña Susana Alonso Manzanares, al objeto de celebrar sesión extraordinaria de Pleno.

Justifican su ausencia la Señora Concejales Doña Diana María Mata Cuadrado, la Señora Concejales Doña Natalia Olarte Gamarra, la Señora Secretaria General Doña M^a Mercedes González Martínez.

Comprobada por la Sra. Secretaria Accidental, la existencia de quórum suficiente para celebrar válidamente la sesión, se procede a entrar en el tratamiento del Orden del Día.

1.- APROBACIÓN PROVISIONAL DE LA 16^a MODIFICACION PUNTUAL DEL PLAN GENERAL MUNICIPAL DE HARO, Y SIMULTANEAMENTE 7^a MODIFICACIÓN PUNTUAL DEL PLAN ESPECIAL DE PROTECCIÓN DEL PATRIMONIO HISTÓRICO-ARTÍSTICO DE HARO EN LA PLAZA DE LA IGLESIA NÚMEROS 8 Y 9 DE HARO.

La Sra. Secretaria procede a dar lectura a la propuesta.

Al no producirse debate se pasa a la votación de la propuesta.

La propuesta es aprobada por la unanimidad de los presentes en los siguientes términos:

Dada cuenta del expediente tramitado para la aprobación de la 16^a Modificación Puntual del Plan General Municipal de Haro, y simultáneamente 7^a modificación puntual del Plan Especial de Protección del Patrimonio Histórico-Artístico, en la Plaza de la Iglesia números 8-9, correspondiente a la parcela catastral números 02 y 03 del polígono 27419.

Habida cuenta de que la misma fue aprobada inicialmente en sesión plenaria de fecha 24 de junio de 2010 y que, sometido el expediente a información pública



por plazo de un mes, con notificación individual a los interesados y mediante publicación de anuncios en el Boletín Oficial de La Rioja nº 82 del día 9 de julio de 2010, en el Tablón de Edictos del Ayuntamiento, y en uno de los periódicos de mayor circulación en la provincia, no se presentó alegación alguna.

Visto el informe favorable del Consejo Superior del Patrimonio Cultural, Histórico y Artístico de La Rioja, emitido en sesión de 15 de julio de 2010.

Visto el informe preceptivo de la Secretaria de la Corporación, de conformidad con lo establecido en el art. 54.1 del R. D.L. 781/1986 de 18 de abril.

Visto el dictamen de la Comisión Informativa de Obras, Urbanismo y Vivienda, de 5 de octubre de 2010.

Vistos los arts. 87 y 88, y 102 a 107 de la Ley 5/2006 de Ordenación del Territorio y Urbanismo de La Rioja; arts. 52 y 53 del Plan General Municipal de Haro aprobado definitivamente el 2 de marzo de 2001; 14 y ss, 114 y ss, y 154 y ss del Reglamento de Planeamiento aprobado por RD 2159/1978; y 22.2 c) y 47.2 11) de la Ley 7/1985 Reguladora de las Bases de Régimen Local, modificada por las leyes 11/1999 y 57/2003.

El Pleno, por unanimidad de los presentes, y por consiguiente, con el quórum exigido por el artículo 47.2 11) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, modificada por la Ley 11/99 y 57/2003 acuerda:

1).- Aprobar provisionalmente la 16ª Modificación Puntual del Plan General Municipal de Haro y simultáneamente la 7ª modificación puntual del Plan Especial de Protección del Patrimonio Histórico-Artístico, en la Plaza de la Iglesia números 8-9, correspondiente a la parcela catastral números 02 y 03 del polígono 27419.

2).-Elevar el expediente completo a la Comisión de Ordenación del Territorio y Urbanismo de La Rioja, al objeto de que, previos los trámites que sean necesarios, se pronuncie sobre su aprobación definitiva.

3).- Facultar al Sr. Alcalde-Presidente para dictar cuantas disposiciones sean necesarias para la ejecución del presente acuerdo.



2.- APROBACIÓN PROVISIONAL DE LA MODIFICACIÓN PUNTUAL DEL PLAN PARCIAL Y DELIMITACIÓN DE LOS SECTORES B-1, B-2 Y B-3 DEL PLAN GENERAL MUNICIPAL DE HARO, PROMOVIDO POR BODEGAS MARTÍNEZ LACUESTA, S.A.

La Sra. Secretaria procede a dar lectura a la propuesta.

Al no producirse debate se pasa a la votación de la propuesta.

La propuesta es aprobada por la unanimidad de los presentes en los siguientes términos:

Habida cuenta de la tramitación por este Ayuntamiento de la Modificación Puntual del Plan Parcial y Delimitación de los Sectores B-1, B-2 y B-3 de Haro situado en el paraje de Ubieta o de Los Trancos, el cual fue aprobado inicialmente en Junta de Gobierno Local de fecha 16 de junio de 2010 y sometido a información pública por plazo de un mes mediante publicación de anuncios en el Boletín Oficial de La Rioja de 30 de julio de 2010, Tablón de Edictos y en el diario "El Correo"; así como notificación individual a todos los propietarios incluidos en el Sector de actuación, se ha formulado una alegación presentada por la Demarcación de Carreteras del Estado en La Rioja, con fecha 20 de julio de 2010.

Las cuestiones planteadas por el alegante han sido subsanadas por el promotor de acuerdo con el informe favorable de dicha Demarcación de Carreteras del Estado en La Rioja, de fecha 2 de septiembre de 2010.

Visto Informe emitido por el Arquitecto Municipal el 8 de abril del 2010.

Visto el informe de la Secretaria General emitido en fecha 10 de junio de 2010 en relación con el procedimiento establecido.

Visto el dictamen de la Comisión Municipal Informativa de Obras y Urbanismo, en sesión celebrada el 5 de octubre de 2010.

Vistos los arts. 54.1 del TRRL - R.D.Leg. 781/1986, de 18 de abril; 22.1.c) de la LRBRL - L. 7/1985, de 2 de



abril, modificada por las Leyes 11/1999 y 57/2003; 73, 74, 82, 88, 91 y 114 y ss de la LOTUR - L 10/1998, de 2 de julio; y, 152 y ss del RGU - R. D. 3288/1978, de 25 de agosto.

El Pleno, por unanimidad de los presentes, y por tanto con el quórum exigido por el art. 47.3 de la Ley 7/1.985 de 2 de abril, acuerda:

1).- Estimar la alegación presentada por la Demarcación de Carreteras del Estado en La Rioja, con fecha 20 de julio de 2010.

2).- Aprobar, con carácter provisional, la Modificación Puntual del Plan Parcial y Delimitación de los Sectores B-1, B-2 y B-3 del Plan General Municipal de Haro cuyo proyecto ha sido redactado por FIARK ARQUITECTOS, por encargo de BODEGAS MARTÍNEZ LACUESTA, S.A.

3).- Elevar el expediente completo a la Comisión de Ordenación del Territorio y Urbanismo de La Rioja, al objeto de que, previos los trámites oportunos, se pronuncie sobre su aprobación definitiva.

3.- DECLARACION NULIDAD DECRETO DE ALCALDIA POR EL QUE SE REALIZABA UN CONTRATO DE RELEVO.

La Sra. Secretaria procede a dar lectura a la propuesta.

A continuación se abre el turno de intervenciones.

El **Sr. Rodríguez Alútiz** como Portavoz del Partido Socialista cede la palabra a su compañera Sra. García Labiano.

La **Sra. García Labiano**, manifiesta que va hacer una cronología de los hechos:

--11 Diciembre 2009. Carmen Olarte del Cura solicita la Jubilación parcial.

--27 Enero 2010. La Junta de Gobierno da el visto



bueno y propone una duración de contrato de 4 años.

-- 10 Junio 2010. Acuerdo para aprobar las bases de selección con su correspondiente tribunal de selección.

-- 15 Julio 2010. Propuesta de nombramiento de M^a. Victoria Álvarez Prado.

-- 16 Julio 2010. Decreto de Alcaldía con el cambio de contrato de Carmen Olarte.

-- 16 Julio 2010. Decreto de Alcaldía con el nombramiento de M^a. Victoria Álvarez Prado.

-- 11 Agosto 2010. Comunicado de la Seguridad Social.

-- 24 Agosto 2010. Solicitud de declaración de nulidad del Decreto de Alcaldía del día 16 de Julio de 2010.

-- 7 Septiembre 2010. Providencia de Alcaldía expediente nulidad.

-- 9 Septiembre 2010. La Defensora del Pueblo pide explicaciones.

-- 15 Septiembre 2010. Contestación a la Defensora del Pueblo.

-- 16/20 Septiembre 2010. Alegaciones de los interesados.

-- 28 Septiembre 2010. M^a. Victoria presenta alegaciones.

-- 5 Octubre 2010. Informe Jurídico de la Secretaria.

-- 5 Octubre 2010. Informe del Técnico e Gestión de Personal.

Tras esta exposición cronológica de los hechos la **Sra. García Labiano** dice textualmente: -Estamos ante una negligencia del Sr. Patricio Capellán, con graves consecuencias para una trabajadora que se queda, en una situación de desamparo, no dudamos que todo el expediente se está ejecutando como marca la ley, pero este equipo de gobierno debe asumir el error que ha cometido desde el principio, puesto que en ningún momento debería de haberse producido un proceso selectivo, estamos ante un cúmulo de despropósitos por parte de este equipo de Gobierno. El desconocimiento de la ley no os exime del obligado cumplimiento. El 25 de mayo hay una derogación de las jubilaciones parciales, que a este Equipo de Gobierno se os pasa totalmente inadvertido, a pesar, que dicha ley dio mucho que hablar. A partir de la publicación de la ley todo este proceso es NULO por no ajustarse a lo que la ley marca, no obstante aprobáis, bases, convocáis tribunales,



cambiáis contratos, hacéis nombramientos....., y hasta el 11 de agosto que la Seguridad Social deniega la solicitud de jubilación, por no ajustarse a la ley(ya que esa figura está derogada desde el 25 de mayo) nos os enteráis que tenéis una trabajadora contratada de rorma irregular, lejos de asumir responsabilidades políticas, tiráis por la calle del medio, y lo único que se os ocurre es echar a la calle a la trabajadora, de una forma poco ortodoxa, y con muy poco tacto. Esta no es la primera vez que a M^a. Victoria Álvarez Prado se la cesa desde el área de personal de este Ayuntamiento, el 9 de Agosto verbalmente se le comunica que su contrato ha finalizado por ser nulo de pleno derecho, el día 25 , también verbalmente, que se debe incorporar al día siguiente al taller de empleo (del que ella había cesado voluntariamente por incompatibilidad), dos horas más tarde y también de forma verbal, se le dice que olvide todo lo dicho, y que siga como está hasta que su contrato se declare nulo, y que después ya se incorporará al taller. ¿Dónde vamos a llegar?, esto no se puede hacer, puesto que al presentar una renuncia voluntariamente se pierden todos los derechos que le daba la plaza de la Escuela Taller. ¿Tiene el Sr. Alcalde potestad para decidir quién, cómo y cuándo se entra o se sale de la Escuela Taller? o , por el contrario, ¿es el INEM quien hace la selección de personal?, ¿vais a cometer una irregularidad por conveniencia e incompetencia?. El error de este Equipo de Gobierno no lo debe soportar M^a. Victoria Álvarez Prado y es vuestra obligación subsanar el error de una forma favorable a la trabajadora. El Grupo Municipal Socialista propone al Pleno que se incorpore a M^a. Victoria Álvarez a la plantilla de este Ayuntamiento por un periodo igual al del contrato nulo o, en su defecto abonar las cantidades dejadas de percibir por la anulación total del contrato porque nosotros entendemos que los errores del Equipo de Gobierno deben ser asumidos por los que los han cometido, además la Defensora del Pueblo reconoce que se ha cometido un error, al convocar la plaza, la Secretaria del Ayuntamiento reconoce que la derogación de la ley pasa inadvertida al responsable de la tramitación del expediente, y reconoce también que la Administración no es consciente hasta el 11 de Agosto del error cometido y, ¿vosotros vais a ser capaces de reconocer vuestro error y subsanarlo sin perjuicio para la trabajadora afectada?-.



El **Sr. Asenjo Cámara**, manifiesta que es un error que se les pasó inadvertido como consecuencia del cambio de la ley en Mayo. Se ha pedido informe al Consejo Consultivo de La Rioja y nosotros vamos hacer lo que diga el Consejo Consultivo puesto que es un informe vinculante. Si el consejo Consultivo nos dice que esto se puede retrotraer y esa trabajadora puede estar en el Taller de Empleo y, si no es así, el Ayuntamiento asumirá la responsabilidad que tenga que asumir y si hay que contratarla hasta que M^a. Carmen cumpla los 30 años de servicio pues se la contratará.

La **Sra. García Labiano**, se alegra mucho que por una vez estén de acuerdo y reconozcan su error, simplemente decir que a una persona no se le puede decir verbalmente ahora te vas , ahora no te vas, decir esto es un error muy, muy grave, con independencia de que sea vinculante el informe del Consejo Consultivo que, lógicamente habrá que esperar, pero mientras esa trabajadora ¿cómo se va a quedar, a expensas de lo que diga el Consejo Consultivo no? . Vale, vale.

Finalizado el debate se procede a su votación.

Votan a favor los Sres. Asenjo Cámara, Cámara Espiga, González Sánchez, Malfaz Prieto y Rioja Cantabrana y las Sras. Arrieta Vargas, García Blasco, Tubía Pita y el Sr. Alcalde, que suman nueve.

Votan en contra los Sres. Rodríguez Alútiz, Fernández Montoya, Salazar González y Salazar Fernández y las Sras. García Gamarra y García Labiano, que suman seis.

Por lo tanto, queda aprobada la propuesta por 9 votos a favor y 6 en contra en los siguientes términos:

Vista la Providencia de Alcaldía de fecha siete de septiembre de dos mil diez por el que se acuerda la admisión a trámite la solicitud formulada por D^a. Carmen Olarte del Cura, R.E. n^o 7.040/2010 de fecha 25/08/2010, para que se declare la nulidad del contrato a tiempo parcial suscrito en fecha 16/07/2010 con la solicitante y, en consecuencia, el Decreto de Alcaldía de fecha 16/07/2010



por el que se acordaba la realización de un contrato de relevo por no ser ajustado a derecho al no ser legal la realización de contrato de jubilación parcial desde el día 16/07/2010, retrotrayéndose la situación a la existente antes de la adopción del mismo.

Visto que con fecha siete de septiembre de dos mil diez se dio traslado a los interesados a fin de que pudieran formular alegaciones y presentar documentos y justificaciones, por plazo de 10 días.

Vistas las alegaciones formuladas por D^a. M^a. Victoria Alvarez Prado, R.E. n^o 7.934/2010 de fecha 28/09/2010, por la que se solicita que se incorpore al expediente el escrito por ella presentada y que en su día se dicte Resolución en la que se proceda a la restauración plena de todos los derechos inherentes a la situación consentida y generada por D^a. M^a. Victoria Alvarez Prado.

Visto el informe emitido por el T.G.M. de Gestión de Personal de fecha cuatro de octubre de dos mil diez, por el que se concluye que dado que a fecha 16/07/2010 la trabajadora que solicitaba la jubilación parcial no reunía el requisito de los 10.950 días exigidos legalmente para acceder a la misma, no puede acceder legalmente a la jubilación y por lo tanto no existe ninguna jornada vacante que haya de ser objeto de sustitución y por lo tanto de contrato de relevo ni simultáneamente de contrato por jubilación parcial. Por ello, el Decreto de Alcaldía de fecha 16/07/2010 incurre en supuesto nulidad absoluta o de pleno de derecho contemplado en el art. 62.1.f de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, según el cual son nulos de pleno derecho los actos expresos o presuntos contrarios al ordenamiento jurídico por los que se adquieren facultades o derechos cuando se carezca de los requisitos esenciales para su adquisici^on.

Visto el informe emitido por la Sra. Secretaria General del Ayuntamiento de Haro de fecha cinco de octubre de dos mil diez.

Visto que de acuerdo con todo lo instruido se desprende que el acto enjuiciado adolece de un vicio de nulidad de Pleno Derecho, por cuanto se ajusta al supuesto contemplado en el art. 62.1.f de la Ley 30/92.

Visto el Dictamen de la Comisión de Servicios Generales, Personal y Medio Ambiente de fecha 11 de octubre de 2010.



Visto lo dispuesto en el art. 102 de la Ley 30/92, y en relación con él, por lo establecido en los arts. 9, 39 y 40 del Decreto 8/2002, de 24 enero, por el que se aprueba el Reglamento Orgánico y Funcional de Consejo Consultivo de La Rioja

El Pleno, por mayoría de los presentes, acuerda:

Primero.- Entender el acuerdo como nulo de pleno derecho, por infracción del art. 166.2 del RD Legislativo 1/1994, de 20 de junio, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de la Seguridad Social según la redacción dada por el Real Decreto-ley 8/2010 por el que se adoptan medidas extraordinarias para la reducción del déficit público, y por tanto encuadrado dentro del supuesto de nulidad del art. 62.1.f de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre. No obstante, esta declaración, carece de eficacia, teniendo como único fin, el dar a conocer al órgano consultivo la postura de este Ayuntamiento.

Segundo.- Disponer la remisión del expediente completo al Consejo Consultivo de La Rioja, a fin de que por este órgano se emita, **con carácter de urgencia**, el preceptivo dictamen, que tendrá la consideración de vinculante.

Tercero.- Disponer que una vez remitido el preceptivo dictamen, y a la vista del mismo, el Alcalde como órgano competente que dictó el acuerdo, resuelva definitivamente sobre la nulidad del acto enjuiciado.

4.- INICIACIÓN DE EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN, MEDIANTE PROCEDIMIENTO ABIERTO, TRAMITACIÓN ORDINARIA, DE LOS "SERVICIOS DE SALUD PARA PRESTAR LA ASISTENCIA SANITARIA AL PERSONAL INTEGRADO EN ACTIVO Y SUS BENEFICIARIOS DEPENDIENTES DEL EXCMO. AYUNTAMIENTO DE HARO".

La Sra. Secretaria procede a dar lectura a la propuesta.

Al no producirse debate se pasa a la votación de la propuesta.



La propuesta es aprobada por la unanimidad de los presentes en los siguientes términos:

Dada cuenta de la Propuesta de Alcaldía de fecha 23 de septiembre de 2010, en la que se informa sobre la conveniencia de contratar los -Servicios de Salud para prestar la asistencia sanitaria al personal integrado en activo y sus beneficiarios dependientes del Excmo. Ayuntamiento de Haro-.

Visto el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares redactado por los Servicios Técnicos Municipales.

Visto el Informe de Secretaría, en el que se señala que, el presente contrato de servicios puede ser adjudicado por el procedimiento abierto y tramitación ordinaria, a la oferta económicamente más ventajosa, en atención a varios criterios.

Visto el Informe de Intervención.

Vista la conformidad con el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares manifestada por la Mesa de Negociación del Ayuntamiento de Haro en sesión celebrada en fecha 23 de septiembre de 2010.

Visto el dictamen de la Comisión Municipal Informativa de Servicios Generales, Personal y Medio Ambiente, de fecha 27 de septiembre de 2010.

El Pleno, por unanimidad de los presentes, acuerda:

1).- Incoar expediente de contratación de lo anteriormente expuesto por el procedimiento abierto, tramitación ordinaria, con un valor estimado del contrato de 258.552 euros, impuestos excluidos, con una prima mensual estimada por persona, según se detalla a continuación:

AÑO	PRIMA MENSUAL/PERSONA
2011	46,00
2012	46,50
2013	47,00



2014	47,50
2015	48,00
2016	48,50

2).- Aprobar el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares que han de regir la presente contratación.

3).- Publicar simultáneamente el anuncio de licitación en el Boletín Oficial de La Rioja y Perfil del Contratante durante el plazo de quince días naturales.

5.- CUENTA GENERAL DEL PRESUPUESTO DEL AYUNTAMIENTO AÑO 2009

La Sra. Secretaria procede a dar lectura a la propuesta.

A continuación se abre el turno de intervenciones.

El **Sr. Rodríguez Alútiz**, manifiesta que sobre la cuenta general del presupuesto al cierre del año 2009 quieren resaltar algunos datos.

En primer lugar decir que técnicamente no hay nada que decir ni reprochar.

Pero la cuenta además de dar el termómetro económico del año en las cuentas de los jarreros, también nos da varios datos políticos y de la gestión a nivel económico del Gobierno del Partido Popular en Haro sobre el año 2.009.

Lo primero que hay que hacer es comparar el cierre con lo que se presentó en el presupuesto.

Así, vemos que de unos ingresos reflejados en el presupuesto para 2.009 de 16.817.000 €, al cierre en la cuenta se han quedado en 15.833.009 €.

Los gastos en el presupuesto fueron también 16.817.000 €, y el gasto real ha supuesto 15.860.338,84 €.

El primer dato es que a unos presupuestos ya de por sí restrictivos y más si se comparan con años anteriores, la ejecución final, todavía ha sido menor un 5,85% menos con respecto a ingresos.



En el tema de gastos más de lo mismo, en este caso un 5,69% menos.

Puestos a hablar de reducción, el porcentaje debería haber sido de más diferencia en el gasto.

Curiosamente el gasto ha sido mayor que los ingresos, no por mucho, pero mayor, cosa que no debiera haber ocurrido, porque lo normal es gastar lo que se tiene. Lo peligroso es gastar más de lo que entra y, además, habiendo un préstamo de por medio.

Sobre la inversión decir que en el presupuesto era de 5.976.000 € y suponía el 35,50% del presupuesto total, ya de por sí una inversión muy baja, pues sólo suponía un tercio de todo el presupuesto, pero lo alarmante es que en el cierre del año se ha quedado en menos 5.264.027,52 € que es un 33,25% del ejercicio, por tanto un 12 % menos sobre la inversión inicial calculada en el presupuesto.

Mientras la cuenta del año se reduce casi un 6% en comparación al presupuesto inicial, la inversión se ha reducido el doble sobre la misma comparación, lo cual quiere decir que el gasto corriente todavía ha sido mayor en el peso de la cuenta total, ya de por sí bastante alto y que dice qué tipo de gestores son ustedes.

Sobre lo ya alarmante comentado de la inversión, además hay que decir, que bastantes de los proyectos que decían se iban a hacer en el presupuesto, no se han materializado como por ejemplo, el proyecto de Marría Díaz y el del Polideportivo.

Por tanto, a una inversión de por sí baja en el presupuesto en el cierre ha sido todavía menor, y se han quedado muchas cosas sin hacer, quiere decir, que la ciudad en 2.009, así ni se ha movido y otro dinero de este apartado se ha ido en sobrecostos de lo poco que han hecho, o de obras que venían de años anteriores (ejemplo piscina climatizada).

Aunque no viene en la cuenta, porque no podía ir en ella, si no es por el Plan E de 2.009 que vinieron del Gobierno de España 2.000.000 € y todo para inversión, la ciudad hubiese quedado paralizada del todo.

Otro tema a destacar es el remanente de tesorería, que no es superávit y que se ha pasado de 2.009 a 2.010 a 1.959.459,99 €.

Entendemos que con un presupuesto como el de la Ciudad de Haro y un cierre de 15.860.000 € pasar casi 2 millones



de Euros en remanente de tesorería que es más de un 12%, que son gastos reconocidos en el año y que no se han pagado y se pasan al siguiente indica que no lo están haciendo bien en ese sentido, y más teniendo en cuenta, que algunas de las deudas son de varios meses atrás.

De 2009, salvo los 600.000 primeros euros de subvención que llegaron del Gobierno de España como primera partida para el Palacio de Bendaña y sin haber empezado la obra y alguna que otra partida más, no debiera haber pasado mucho más como remanente de tesorería y, desde luego, nunca los casi 2 millones de Euros que se pasaron.

Por todo ello, y una vez comentado sólo los rasgos fundamentales de la cuenta de liquidación de 2.009, se desprende que al igual que en casi todas las facetas de Gobierno, Ustedes en 2.009 y más a nivel económico y de gestión han hecho mal los deberes.

No obstante, como dijimos en el debate de presupuestos y dado que en el 2.009 vino el Plan E, con más de 2 millones de Euros, todos en inversión, aunque estén aparte de esta cuenta, ya justifican el año 2009, por lo que al igual que en los presupuestos nos abstendremos en el cierre económico de 2.009.

El Sr. **Asenjo Cámara** manifiesta al Sr. Rodríguez Alútiz que éste ha visto el tema de las cuentas de una forma un poco rarita porque siempre habla de lo del Estado y el Estado lo único que hace a este Ayuntamiento es perjudicarlo, el Estado le da poco y lo que le da se lo da muchas veces con retraso, otras veces se lo adelanta pero porque le sobra y, luego, lo que nos da por un sitio nos lo quita por otro. Nosotros jugamos el ejercicio en función de los ingresos, según sean éstos gastamos. El motivo de que el año pasado hayamos terminado con superávit es precisamente, por eso, porque aquí se tiene un control del gasto en función de los ingresos, y el motivo de que se haya invertido menos es porque el presupuesto del 2009 ya contemplaba 2 millones de Euros del "Campo de Golf", que no queréis vosotros, no tuvimos la suerte de cobarlo entonces y se ha cobrado este año y, por eso, es por lo que se ha invertido dos millones menos.

Se dirige al Sr. Rodríguez Alútiz para decirle que éste habla de las obras que hace el Gobierno Central pero el Sr. Asenjo Cámara quiere reseñarle las obras en las que



no participa el Gobierno Central:

- Casa del Santo.
- Casa de la Monjas.
- Torreón Medieval.
- Escuela de Idiomas.
- Piscina Climatizada.
- Oficinas de Servicios Sociales.
- Urbanización U.E . N° 21.
- Urbanización U.E. N° 28.
- Ampliación del Colegio de la Vega.
- Pavimentación Paseo Vista Alegre.
- Vestuarios Campo de Fútbol del Ferial.
- Cubrición de los Frontones del Mazo.
- Pista de padel.
- Arreglo de caminos rurales.
- Instalación de juegos infantiles y deportivos.
- Campo de fútbol de entrenamiento.
- Aparcamiento del Barrio de las Bodegas.
- Adecuación acceso a Haro en la Plaza de Toros.
- Acondicionamiento urbano del entorno de la zona del Mazo.
- Piscinas climatizadas.
- Urbanización de la calle "La Atalaya".
- Compra de terrenos polígonos industriales.
- Ampliación del Ayuntamiento de Haro.
- Cubiertas de la Parroquia Santo Tomás.

En todas estas obras el Gobierno Central no ha puesto un Euro. Además, te quiero decir que del año pasado a este año nos ha descontado un 12,50%, este año, el 18% y esperemos que sea ese porcentaje, además, como sabes tenemos que devolver 168.000 € del cierre del año 2.008. Además, de no dar pie con bolo tienen unos contables que si por él fuera estarían todos en la calle porque hacer una liquidaciones entregando un dinero a cuenta de más y que luego tanto los Ayuntamientos como las Comunidades Autónomas tenemos que devolverlo, eso tiene guasa. El motivo de que este año se haya terminado con superávit y que no nos haya pillado a pesar de que hayamos gastado,

es porque nosotros ya el ejercicio del 2.009 empezamos con un superávit de 1.227.000 € que es lo que teníamos a 31 de Diciembre de 2.009. Estamos jugando con unos remanentes que nos permiten el gastar en función de los ingresos pero no



quiere decir que los remanentes de un año no se puedan pasar a otros. Por lo tanto, nos puede ocurrir igual este año y así, aunque presupuestemos este año un equilibrio entre gastos e ingresos nos podríamos permitir gastar el superávit del 2.009. Por ello, creo que es una gestión correcta, que nunca nos pillamos los dedos y podemos presumir de ser uno de los Ayuntamientos de España que mejor está funcionando financieramente, pudiendo hacer si quieres una consulta a cualquier proveedor de este Ayuntamiento que está cobrando puntual y religiosamente.

El Sr. **Rodríguez Alútiz** manifiesta en primer lugar al Sr. Asenjo Cámara que va a utilizar el mismo adjetivo que ha utilizado en el tema de las cuentas que es "grarito" h. Dirás que he hecho una interpretación rara y quien la está haciendo eres tú porque que una vez más intentes hacer ver que el remanente de tesorería es superávit eso es engañar total y absolutamente a la gente. El remanente de tesorería es dinero de un ejercicio, que por la causa que sea en el ejercicio correspondiente que se ha comprometido no se ha gastado y que se traslada al año siguiente, así lo único que se hace es trasladar el gasto que no la ganancia. Luego las cuentas raras las habéis hecho vosotros.

En segundo lugar, el Sr. Rodríguez Alútiz se pregunta que no sabe de dónde sale el superávit porque lo que se ha hecho es gastar más de lo que se ha ingresado y en la cuenta está reflejado.

En tercer lugar, con respecto al tema de obras, medallas y no medallas no va entrar puesto que es un tema absurdo y cuanto más se pueda hacer, mejor, venga el dinero de donde venga. Solamente, señalar que cada vez que comentamos algo nos van hacer un balance de las obras realizadas en los años que llevan gobernando algún día igual sacamos el hacha del paleolítico. Hay que hablar del año en el que estamos el 2.009.

Por último, sobre lo que cada gobierno paga decir que el Gobierno de España paga muchas cosas, el Gobierno de La Rioja paga otras y el Ayuntamiento pagará la mayoría, pero lo que está claro que todos participan. Sin embargo, decir que el Gobierno de la Rioja no paga cosas que tendría que pagar como la Escuela Oficial de Idiomas por eso en ese tema es mejor que os calléis.

En el tema de las cantidades a cuenta hay que hacer la



previsión, si se gasta más me darán lo que falta pero si se gasta menos, lógicamente habrá que devolverlo, que además hay que buscar una ley de financiación local, sí, todos estamos en ello, llegará y cuanto antes sea mejor.

En las cuentas, está claro que Uds. han gastado más de lo que se ha ingresado y que algunas veces se han pillado los dedos puesto que contaban con unos ingresos que no han tenido y que el remanente de tesorería no es superávit y, por supuesto, no entendemos como esos remanentes de tesorería tan abultados se pasan de un ejercicio a otro.

El **Sr. Asenjo Cámara** manifiesta que si según ha dicho el Sr. Rodríguez Álutiz hubiesen gastado más de lo que han ingresado sería déficit, pero te vuelvo a repetir que nosotros partimos con un superávit del año 2.008 de 1.227.00 € que es lo que se refleja en el ejercicio del 2.009, puesto que no hay que reflejar sólo los gastos hay que reflejar también los ingresos. Entonces, al partir con un superávit de 1.227.000 €, nunca podemos terminar porque la diferencia, como has dicho tú, de un 5% es irrisoria. Y si no se gasta más es porque en la partida de inversiones este Ayuntamiento tenía un contrato firmado con "Paisajes del Vino" que en vez de realizarlo en el 2.009 se ha realizado en el 2.010, y lo demás es debido a que hemos ingresado 400.000 € en el 2.009 menos de tributos del Estado y en el 2010 vamos a ingresar 500.000 € menos de tributos del Estado que eso va a gasto corriente y eso es lo que nos está haciendo volver, no es otra cosa. Nosotros, si no tenemos dinero para inversiones no las hacemos, pero del ingreso ordinario no podemos prescindir porque el gasto corriente es necesario. Por lo tanto, el único que está perjudicando a los Ayuntamientos es el Sr. Zapatero porque la ley del Fondo Local todavía no la ha tocado e incluso la está bajando cada vez más. Respecto a las inversiones del Plan E, que tanto habéis presumido, el Sr. Chaves ha anunciado que para el 2.011 no va haber ni un Euro, sin embargo el Gobierno de la Rioja sí sigue dando la participación a las Cabeceras de Comarca como las lleva dando hace más de 20 años.

El **Sr. Alcalde** interviene para manifestar que no hay un Ayuntamiento más austero ni en La Rioja ni en España que el de Haro y, tal como ha dicho su compañero Sr. Asenjo, es



el Ayuntamiento que mejor está situado económicamente de toda España y esto depende de la administración que gobierna el Partido Popular en la Ciudad de Haro. El Ayuntamiento de Haro con los pies en el suelo espera a ingresar como ha sucedido con el ingreso de 2 millones de Euros, 333 millones de las antiguas pesetas, para luego poder invertir o gastar, cosa que no han hecho en otros muchos Ayuntamientos y por eso están mucho peor que el Ayuntamiento de Haro estando viviendo la misma crisis y las mismas circunstancias que en toda España. El Sr. Alcalde señala que en este aspecto el Partido socialista se tiene que dar cuenta que el Partido Popular es muy claro con los dineros que no son nuestros es dinero del Erario Público. Señalar que, este Ayuntamiento en gasto corriente no sólo gasta menos que en toda la Rioja sino, también, menos que en toda España.

Finalizado el debate se procede a su votación.

Votan a favor los Sres. Asenjo Cámara, Cámara Espiga, González Sánchez, Malfaz Prieto y Rioja Cantabrana y las Sras. Arrieta Vargas, García Blasco, Tubía Pita y el Sr. Alcalde, que suman nueve.

Se abstuvieron los Sres. Rodríguez Alútiz, Fernández Montoya, Salazar González y Salazar Fernández y las Sras. García Gamarra y García Labiano, que suman seis.

Por lo tanto, queda aprobada la propuesta por 9 votos a favor y 6 abstenciones en los siguientes términos:

Vista la Cuenta General de esta Entidad correspondiente al ejercicio 2009 integrada únicamente por la de este Ayuntamiento al carecer de Organismos Autónomos dependientes de esta Entidad y de Sociedades Mercantiles de capital íntegramente propiedad de la Corporación.

Visto el informe emitido por la Comisión Especial de Cuentas de fecha 22 de Julio de 2010.

Considerando que la citada cuenta formada por la Intervención de esta Corporación contiene los estados, cuentas y anexos a que se refiere el artículo 209 del R.D.Legislativo 2/2004, de 5 de Marzo por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas



Locales y las secciones 1ª y 2ª del capítulo II del título IV de la Instrucción de Contabilidad para la Administración Local de 23-11-04, aprobada por la O.M. EHA/4041/2004 del Ministerio de Economía y Hacienda.

Considerando que la citada cuenta ha sido expuesta al público previo anuncio en el Boletín Oficial de La Rioja nº 93 de fecha 2 de Agosto de 2010.

El Pleno, por mayoría de los presentes, acuerda aprobar la referenciada Cuenta General de esta Entidad Local correspondiente al ejercicio 2009 y rendirla al Tribunal de Cuentas.

6.- MODIFICACIÓN DE LA ORDENANZA FISCAL Nº 2.31 REGULADORA DE LA TASA POR UTILIZACIÓN DE LAS INSTALACIONES DEPORTIVAS MUNICIPALES.

La Sra. Secretaria procede a dar lectura a la propuesta.

A continuación se abre el turno de intervenciones.

El Sr. Rodríguez Alútiz como Portavoz del Partido Socialista cede la palabra a su compañera Sra. García Labiano.

La **Sra. García Labiano**, señala que tenemos hoy una tasa nueva para el uso del gimnasio municipal de las piscinas climatizadas, estamos de acuerdo con la forma pero no con el fondo, me refiero al capítulo económico, ya que estamos hablando de personas que bajo prescripción facultativa y con programa propio, tienen que pagar por su salud. ¿Por qué en vez de poner la tasa de personas mayores de 65 años, no ponéis la tasa de asociaciones y federados?. Es decir coste 0. Estamos hablando de niños jarreros que necesitan instalaciones para mejorar su calidad de vida, por todo esto desde el Grupo Municipal Socialista proponemos que no se prime el afán recaudatorio, ante la salud, creemos que el coste de este colectivo debe de ser 0



Euros por entender que con la salud ni se juega ni se compra.

Otra parte del anexo, es la modificación de la tasa que pagan asociaciones, institutos, federados y escolares estamos totalmente de acuerdo con la eliminación porque entendemos que es una buena fórmula para fomentar el deporte entre la población, y por coherencia deberíais pensar poner la misma tasa cuando se habla de niños jarreros que necesitan el gimnasio, repito para mejorar su salud y su calidad de vida.

El **Sr. Asenjo Cámara** manifiesta que se habla de una tasa nueva pero también se trata de un servicio nuevo. También hablas de un afán recaudatorio, pero es que también se está prestando un servicio nuevo, y además es baratísimo si comparamos lo que se está cobrando en otros sitios como piscinas y gimnasios y te darás cuenta que esto es un auténtico regalo.

Esto no es más que un anexo que se incorpora a una Ordenanza Fiscal porque se aumenta el servicio, cobrándose muy barato un gran servicio que vamos a dar.

La **Sra. García Labiano** manifiesta que el Sr. Asenjo le habla de otras poblaciones y a ella eso le da igual porque ella habla de niños jarreros y de su pueblo de Haro y que lo único que ella ha dicho es que es una cosa de salud, la población que va entrar es pequeña y por eso esta diciendo que sea a coste 0 porque entiende que es una cosa de salud. La Sra. García cree que el Sr. Asenjo no le ha entendido, está de acuerdo que hay que regularlo pero a coste 0 por ser un tema de salud.

El **Sr. Alcalde** manifiesta que si es una cosa de salud debería de costearlo la Seguridad Social. Decir que todos estos servicios que da el Ayuntamiento ninguno revierte en beneficios, todos son deficitarios. Por ello, lo que tratamos es dar al ciudadano estos servicios de la mejor forma posible y que cueste lo menos posible al ciudadano, pero lo que no se puede hacer es que dichos servicios sean gratis porque lo que es gratis nunca es bueno ni duradero.

Si estamos hablando de cierre del presupuesto del 2009 es porque hay unos ingresos y a este respecto hay que



hablar con sentido común porque si la manera de gobernar del Partido Socialista es no ingresar y poder gastar lo que le dé la gana eso es ir a la banca rota, porque aquí estamos gobernando el Partido Popular y sabemos que para cubrir y poder pagar las cosas hay que igualar ingresos y gastos en los presupuestos y cobrar de alguna parte porque si no ingresamos y gastamos vamos a tomar viento a la farola.

Finalizado el debate se procede a su votación.

Votan a favor los Sres. Asenjo Cámara, Cámara Espiga, González Sánchez, Malfaz Prieto y Rioja Cantabrana y las Sras. Arrieta Vargas, García Blasco, Tubía Pita y el Sr. Alcalde, que suman nueve.

Votan en contra los Sres. Rodríguez Alútiz, Fernández Montoya, y Salazar Fernández y las Sras. García Gamarra y García Labiano, que suman cinco.

El Sr. Salazar desea hacer constar que se abstiene.

Por lo tanto, queda aprobada la propuesta por 9 votos a favor, 5 en contra y una abstención en los siguientes términos:

Dada cuenta de la propuesta de modificación de la Ordenanza Fiscal nº 2.31, reguladora de la "Tasa por utilización de las instalaciones deportivas municipales".

Visto el dictamen de la Comisión Municipal Informativa de Economía, Hacienda y Patrimonio de fecha 7 de Octubre de 2010.

Vistos los artículos 56 del R.D.Legislativo 781/86, de 18 de Abril, en relación con el 49 de la Ley 7/85, de 2 de Abril; y 16 y 17 del R.D.Legislativo 2/2004, de 5 de Marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales.

El Pleno, por mayoría de los presentes, acuerda:

1).- Aprobar con carácter provisional la modificación de la Ordenanza Fiscal nº 2.31, reguladora de la "Tasa por la utilización de las instalaciones deportivas municipales" h, que afecta a párrafos del artículo 5, quedando



redactados en los términos que figuran en el Anexo a este acuerdo.

2).- Someter a información pública el presente acuerdo, junto con el expediente, mediante su exposición en el tablón de anuncios del Ayuntamiento durante un plazo de treinta días, a lo largo del cual los interesados podrán examinar dicho expediente y presentar las reclamaciones que estimen oportunas. De no presentarse reclamación alguna el presente acuerdo se entenderá elevado a definitivo.

3).- Publicar el presente acuerdo en el Boletín Oficial de La Rioja y en uno de los diarios de mayor difusión en la provincia, a los efectos prevenidos en el apartado anterior.

4).- Señalar como fecha de entrada en vigor de las modificaciones propuestas el día siguiente al de la publicación del acuerdo definitivo y el texto íntegro de la modificación en el Boletín Oficial de la Rioja.

5).- Facultar al Sr. Alcalde para dictar las resoluciones necesarias para la ejecución del presente acuerdo.

A N E X O

ORDENANZA FISCAL N° 2.31

TASA POR UTILIZACIÓN DE LAS INSTALACIONES DEPORTIVAS MUNICIPALES

Artículo 5º.- CUOTA TRIBUTARIA

GIMNASIO MUNICIPAL PISCINAS CLIMATIZADAS EL MAZO

Este servicio se prestará a mayores de 16 años. Los menores de esta edad deberán aportar prescripción médica y programa propio prediseñado que justifique el uso, si lo requiriese. Deberá acompañarse de tutor o monitor responsable.

ENTRADA	CON CARNÉ DEPORTIVO	SIN CARNÉ DEPORTIVO
DIARIA	EMPADRONADO	NO EMPADRONADO
Clases A,B,C y E	2,50 euros	2,50 euros
		5,00 euros



ABONO MENSUAL	CON CARNÉ DEPORTIVO EMPADRONADO	SIN CARNÉ DEPORTIVO NO EMPADRONADO	
Clases A y B	20,00 euros	28,00 euros	40,00 euros
Clase C y E	15,00 euros	21,00 euros	30,00 euros

ABONO ANUAL	CON CARNÉ DEPORTIVO EMPADRONADO	SIN CARNÉ DEPORTIVO NO EMPADRONADO	
Clases A y B	60,00 euros	84,00 euros	290,00 euros
Clase C y E	40,00 euros	55,00 euros	190,00 euros

B) .- TARIFAS DE ABONOS MENSUALES:

Excepcionalmente para el año 2011 no será de aplicación el incremento del 75% en aquellos carnés de gimnasio que se realicen para el máximo de meses ofertados.

No obstante, para las opciones de carné deportivo y gimnasio, se podrán realizar carnés de varios meses seguidos, dentro del año natural, siempre que resulten 6 o más meses, la tarifa resultante será la de incrementar la tasa/mes correspondiente al carné deportivo y gimnasio anual respectivamente en un 15% y multiplicándolo por el número de meses que se desee.

Se suprime el siguiente párrafo:

A los clubs federados de Haro, grupos de alumnos de colegios e institutos de Haro en el desarrollo de sus actividades escolares deportivas dentro del horario escolar, se les cobrará 1 euro cada vez que usen las instalaciones deportivas, siempre y cuando sea una actividad propia de los clubs y centros, previa supervisión y autorización de la Concejalía de Deportes.

7.- CONCESIÓN DE USO Y DISFRUTE DEL TERRENO SITUADO EN FUENTE EL MORO SOBRE EL QUE SE HA DE INSTALAR UN CENTRO DE MANIOBRA A FAVOR DE IBERDROLA DISTRIBUCIÓN ELÉCTRICA, S.A.U.



La Sra. Secretaria procede a dar lectura a la propuesta.

A continuación se abre el turno de intervenciones.

El **Sr. Rodríguez Alútiz** solicita aclaración sobre este asunto porque tanto en la Comisión de Obras como en la Comisión de Hacienda este tema pasó como cesión y ahora viene al Pleno como Concesión.

La Sra. Secretaria Accidental examina la documentación obrante en el expediente administrativo y ésta señala que en el borrador del contrato que previamente envía Iberdrola se habla de cesión de uso de las instalaciones y concesión de uso y disfrute de los terrenos. Señalar que la propuesta de concesión de uso y disfrute del terreno que ahora se presenta al Pleno ha sido revisada y supervisada por la Secretaria General y esta es la propuesta que se eleva al pleno para su aprobación.

Finalizado el debate y la aclaración a la propuesta se procede a su votación.

Votan a favor los Sres. Asenjo Cámara, Cámara Espiga, González Sánchez, Malfaz Prieto y Rioja Cantabrana y las Sras. Arrieta Vargas, García Blasco, Tubía Pita y el Sr. Alcalde, que suman nueve.

Se abstuvieron los Sres. Rodríguez Alútiz, Fernández Montoya, Salazar González y Salazar Fernández y las Sras. García Gamarra y García Labiano, que suman seis.

Por lo tanto, queda aprobada la propuesta por 9 votos a favor y 6 abstenciones en los siguientes términos:

Dada cuenta del documento de contrato presentado por Iberdrola Distribución Eléctrica, S.A.U. sobre la concesión de uso y disfrute del terreno situado en la parcela de Fuente Nueva sobre la que se ha de instalar un centro de maniobra, cuya superficie de dicho terreno es de 4,22 m², sito en Fuente el Moro de Haro.

Vistos los arts. 93 de la Ley 33/2003, de 3 de



noviembre, del Patrimonio de las Administraciones Públicas y 78 y ss del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales, referido a la utilización de los bienes de dominio público, que en caso de uso privativo será a través de concesión, con una duración máxima de 75 años, y habida cuenta que el terreno situado en la parcela de Fuente Nueva sobre el que se ha de instalar el centro de maniobra se ubica en terreno de dominio y uso público; procederá la concesión del mismo por dicho período como máximo, y en todo caso en tanto en cuanto se siga prestando el servicio en cuestión.

Visto dictámen de la Comisión Municipal Informativa de Hacienda y Patrimonio de fecha 7 de octubre de 2010.

El Pleno, por mayoría de los presentes, acuerda:

1).- La concesión del uso y disfrute del terreno situado en la parcela de Fuente Nueva sobre la que se ha de instalar el centro de maniobra cuya superficie necesaria es de 4,22 m2, sitos en el parque de Fuente el Moro de Haro, hasta un límite máximo de 75 años, y en tanto en cuanto se siga prestando el servicio en cuestión.

2).- Aprobar el borrador de contrato a suscribir con IBERDROLA DISTRIBUCIÓN ELÉCTRICA, S.A.U. en los términos que se recogen en el expediente.

3).- Facultar al Sr. Alcalde-Presidente, para la firma de cuantos documentos sean necesarios para la ejecución del presente acuerdo.

8.- SOLICITUD DE DECLARACIÓN COMO FIESTA DE INTERÉS TURÍSTICO NACIONAL PARA LA BATALLA DEL VINO.

La Sra. Secretaria procede a dar lectura a la propuesta.

A continuación se abre el turno de intervenciones.

El **Sr. Rodríguez Alútiz**, manifiesta: ;Por fin!. Ya era hora que se solicitase la declaración como fiesta de Interés Turístico Nacional de la Batalla del Vino.



Con todos los años que llevan Uds. gobernando y no lo han hecho hasta ahora. ¡Más vale tarde que nunca!, pero ¡Cuántos años se han perdido!.

Una Ciudad como Haro, que todos queremos que sea un referente turístico y teniendo la "Batalla del Vino" entre nuestras tradiciones y reclamos turísticos, y no la habían pedido todavía.

Que la "Batalla del Vino" fuese declarada Fiesta de Interés Turístico Nacional, ya lo llevabamos el Partido Socialista en nuestro programa electoral en la últimas elecciones municipales de 2.007.

Nos agrada, y mucho, que finalmente la hayan pedido y que se consiga porque Haro y los jarreros nos lo merecemos.

Además, la concesión nos incluirá en el mapa de poblaciones importantes a nivel turístico que ya tienen un evento de esta categoría, pues a la difusión que ya podría tener hasta ahora la "Batalla del Vino" al ser incluida como Fiesta de Interés Turístico Nacional, la propaganda será mayor, más amplia y en más medios, y por tanto traerá más beneficios para toda la Ciudad.

La declaración como Fiesta de Interés Turístico Nacional es un sello de calidad, que por tanto habrá que cuidar, mantener y trabajar por ella y no descuidarla.

Ya no será un acto más en una romería, sino el protagonista del día 29 de Junio en Haro. Y por ello, toda la responsabilidad se debe de tomar por parte del Ayuntamiento de Haro en este evento.

Supondrá más trabajo pero merece la pena y esa vigilancia entre otras, conllevará que la Batalla del Vino, sea eso, "Batalla del Vino", y no otras cosas en las que últimamente parece que está evolucionando, por supuesto que no sean descensos sobre el barro o baños en el lodazal ¡que no derive hacia lo que no es! ¡ni se permita!.

Una vez conseguida la declaración de Interés Turístico Nacional desde el Grupo Municipal Socialista pedimos también que gobierne quien gobierne y una vez pasados los años requeridos se solicite la Declaración de Interés Turístico Internacional y así poder estar, no por sentimiento, que eso ya lo tenemos todos los jarreros, sino por reconocimiento junto a otras fiestas que están ya en la élite internacional como pueden ser los "San Fermín" de Pamplona o la "Feria de Sevilla", entre otros.

Asimismo, este Grupo Municipal Socialista solicita,



que también se sigan los pasos oportunos para pedir la declaración y concesión de fiesta de Interés Turístico Nacional al Rosario de Faroles de la Virgen de la Vega del 8 de Septiembre, sólo hay otros dos en España, en Vitoria y en Zaragoza, por lo que también merece la pena trabajar para conseguirlo.

De esta manera, Haro, sí empezaría a ser de verdad un referente y un modelo turístico de importancia, que es lo que todos deseamos y que desde este Grupo Municipal Socialista trabajamos y trabajaremos por ello.

El **Sr. Asenjo Cámara** quiere recordar al Sr. Rodríguez Álutiz que la -Batalla del Vino- ya era de Interés Turístico Nacional y gobernando el Partido Socialista éste dejó que lo rebajasen de categoría, no la peleásteis estando vosotros gobernando y ahora nosotros lo estamos haciendo porque ahora se reúnen la documentación suficiente y la justificación y acreditación de por qué se solicita la declaración de Interés Turístico Nacional. Una vez que se cumplan los plazos de la declaración nacional se solicitará la declaración internacional.

Respecto a la solicitud de declaración de interés para el Rosario de Faroles hay que esperar los plazos porque, hoy por hoy, los plazos no se cumplen para solicitar dicha declaración. El Rosario de Faroles tiene la declaración de interés turístico regional hace 2 años y hay que esperar 8 ó 10 años para solicitar la declaración nacional.

Esperemos que la declaración de interés turístico nacional de la "Batalla del Vino" nos la concedan porque de momento estamos haciendo la solicitud ya que esto depende de la Subdirección General de Calidad e Innovación Turística de la Secretaría General de Turismo que es quien nos tiene que dar la categoría de declaración nacional y que esperemos que nos la den.

El **Sr. Rodríguez Alútiz** contesta al Sr. Asenjo que para pedir la declaración había que demostrarla, él cree que estaba suficientemente acreditada y que lo único que había que hacer era trabajar y hacer los deberes para haberla pedido.

El **Sr. Asenjo Cámara** señala que no estaba suficientemente demostrada porque ha habido que trabajar



mucho, la prueba es que ya se intentó y no lo concedieron.

El **Sr. Alcalde** manifiesta que nunca es tarde si la dicha es buena.

Finalizado el debate se procede a su votación.

La propuesta es aprobada por la unanimidad de los presentes en los siguientes términos:

Dada cuenta de la Orden ITC/1763/2006, de 3 de mayo, por la que se regula la declaración de fiestas de interés turístico nacional e internacional y del Decreto 111/2003, de 10 de octubre, por el que se aprueba el reglamento de desarrollo de la ley 2/2001, de 31 de mayo, de Turismo de la Rioja.

Vista la Resolución, de fecha 29 de octubre de 1998, de la Consejería de Hacienda y Promoción Económica por la que se declara Fiesta de Interés Turístico en La Rioja a la Batalla del Vino, publicada en el Boletín Oficial de La Rioja el 17 de noviembre de 1998.

Visto el interés del Ayuntamiento en dicha declaración dada la repercusión nacional e internacional de la Batalla del Vino resultando polo de atracción turística para la ciudad de Haro.

Vista la memoria redactada por el Agente de Empleo y Desarrollo Local para la declaración de la Batalla del Vino como fiesta de Interés Turístico Nacional.

Visto el dictamen de la Comisión Municipal informativa de Educación, Cultura y Festejos de fecha 2 de septiembre de 2010.

Visto el apartado cuarto.2 de la Orden ITC/1763/2006, de 3 de mayo, por la que se regula la declaración de fiestas de interés turístico nacional e internacional, en el que se solicita acuerdo plenario.

El Pleno, por unanimidad de los presentes, acuerda:

1).- Aprobar la memoria redactada por el Agente de Empleo y Desarrollo Local para la declaración de la Batalla del Vino como fiesta de Interés Turístico Nacional.

2).- Solicitar ante la Secretaría de General de Turismo la declaración de fiesta de Interés Turístico Nacional para la Batalla del Vino de Haro.



3).- Comunicar el presente acuerdo a la Subdirección General de Calidad e Innovación Turísticas de la Secretaría General de Turismo.

4).- Comunicar el presente acuerdo a la Dirección General de Turismo del Gobierno de La Rioja, al efecto de que emitan el informe correspondiente y procedan a enviar el expediente completo a la Subdirección General de Calidad e Innovación Turísticas de la Secretaría General de Turismo.

5).- Facultar el Sr. Alcalde-Presidente, para la firma de cuantos documentos sean necesarios para la ejecución del presente acuerdo.

Y no habiendo más asuntos que tratar, y siendo las diez horas del día indicado, se levantó la sesión de la que se le extiende la presente acta.

De todo lo cual, yo la Secretaria Accidental doy fe.

Vº Bº
EL ALCALDE

LA SECRETARIA ACCIDENTAL

Fdo.: Patricio Capellán

Fdo.: Susana Alonso