

PLENO

SESIÓN 2

DÍA 30 DE MARZO DE 2011

En el Salón de Sesiones de la Casa Consistorial de la Ciudad de Haro, siendo las nueve horas del día treinta de Marzo de dos mil once, se reúnen bajo la Presidencia del Señor Alcalde Don Patricio Capellán Hervías, el Señor Concejal Don José Luis González Sánchez, la Señora Concejal Doña Maria Yolanda Garcia Gamarra, el Señor Concejal Don Jesus Rioja Cantabrana, la Señora Concejal Doña Susana Garcia Labiano, el Señor Concejal Don Lucas Jesús Salazar Fernández, el Señor Concejal Don Andres Malfaz Prieto, el Señor Concejal Don José Ignacio Asenjo Cámara, el Señor Concejal Don Pedro Rodriguez Alutiz, la Señora Concejal Doña María Ángeles García Blasco, el Señor Concejal Don José Ángel Cámara Espiga, la Señora Concejal Doña Susana

Tubia Pita, la Señora Concejal Doña Lydia Teresa Arrieta Vargas, el Señor Concejal Don Luis Francisco Salazar González, el Señor Interventor Accidental Don José Luis Varona Martín, la Señora Secretaria General Doña M^a Mercedes González Martínez, al objeto de celebrar sesión extraordinaria de Pleno.

Justifican su ausencia la Señora Concejal Doña Diana María Mata Cuadrado, el Señor Concejal Don Jose Mario Fernandez Montoya, la Señora Concejal Doña Natalia Olarte Gamarra.

Comprobada por la Sra. Secretaria General, la existencia de quórum suficiente para celebrar válidamente la sesión, se procede a entrar en el tratamiento del Orden del Día.

1.- LIQUIDACIÓN DEL PRESUPUESTO GENERAL DEL AÑO 2010. PARA EL PROXIMO PLENO EXTRA.

La Sra. Secretaria procede a dar lectura a la propuesta.

En cumplimiento del artículo 193.4 del R. D. Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, se da cuenta al Pleno de este Ayuntamiento de la liquidación del Presupuesto General del año 2010, con un resultado presupuestario ajustado de 4.006.644,40 euros y un remanente de tesorería de 4.208.936,79 euros.

EL Pleno se da por enterado.

2.- ACUERDO DE IMPOSICION Y APROBACION DE LA ORDENANZA FISCAL N° 2.34 REGULADORA DE LA TASA POR LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO PÚBLICO DE TRANSPORTE POR EL RÍO EBRO EN EL BARCO DEL VINO.

La Sra. Secretaria procede a dar lectura a la propuesta.

A continuación se abre el turno de intervenciones.

Sr. Rodríguez: Señala que se trata de la Ordenanza del Barco del Vino, y se pregunta por qué se trae ahora cuándo todavía se tardará en empezar a funcionar, y por qué no se trajo a la vez que el pliego lo cual cree que sería más conveniente para verlo todo a la vez. En cuanto a la cantidad creen que es aleatoria y que si se hiciera con el pliego se podía ofertar quizá el precio a cobrar. Acusa al equipo de gobierno de tener precisamente ahora muchas prisas cuando quedan dos meses para las elecciones y con ello lo único que hacen es condicionar el futuro de la nueva corporación. Esperan que tenga las autorizaciones oportunas de la Confederación, que sea ecológico y respetuoso con el medio ambiente y acorde con lo que Haro se merece.

Sr. Asenjo: Manifiesta que se trae ahora porque así lo aprobó para esta anualidad el Plan de Dinamización, y no para septiembre sino para esta anualidad. En cuanto al precio señala que se ha puesto porque consideran que es el más lógico ya que así lo están cobrando en otros sitios similares y es el necesario para que sea rentable. En cuanto a las medidas que señala, indica que se han tomado todas y por eso solo van a hacer una prueba durante un año para ver como funciona, y al cabo del mismo si la cosa marcha bien se hará la inversión definitiva.

Sr. Rodríguez: Considera que parece que siguen no teniendolo claro con eso de la prueba, y si se tiene que hacer en esta anualidad cree que se podía hacer después de las elecciones y así concretar más los precios, puesto que piensa que puede ser esta cantidad u otra. Le parece bien que se hagan pruebas, pero le parece que no lo tienen muy claro, y entiende que sería mejor que antes se concretara más.

Sr. Asenjo: Insiste en que tiene que ser ahora, no más tarde, y en cuanto a la prueba no es por ninguna duda, sino que se trata de una prueba en firme y si resulta rentable

se hará la inversión, para no arriesgarnos a hacer una inversión que no resulte rentable, y así lo decidió el Comité en enero en FITUR y si la cosa sale bien, tanto en cuanto al barco como al embarcadero como el personal, se tomará una decisión al año.

Sr. Alcalde: Como presidente del Comité manifiesta que se acordó que todas las decisiones se harían por unanimidad, y así se ha tomado esta decisión para no hacerlo ni a tontas ni a locas, probar como va a funcionar ese servicio y si no va bien se quita y fuera.

Finalizado el debate se procede a la votación de la propuesta.

Votan a favor la Sra. Tubia, la Sra. García Blasco, la Sra. Arrieta, el Sr. Asenjo, el Sr. Cámara, el Sr. González, el Sr. Malfaz, el Sr. Rioja y el Sr. Alcalde, que suman nueve.

Se abstienen la Sra. García Gamarra, la Sra. García Labiano, el Sr. Salazar Fernández, el Sr. Rodríguez y el Sr. Salazar González, que suman cinco.

Resultando la propuesta aprobada por nueve votos a favor y cinco abstenciones, en los siguientes términos:

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 15.1 del R.D. Legislativo 2/2004 de 5 de Marzo por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, y de conformidad con lo previsto en los artículos 16, 17, 20 y 57 del mismo.

Visto el Informe de la Comisión Municipal Informativa de Economía, Hacienda y Patrimonio de fecha 24 de marzo de 2011.

El Pleno, por, mayoría de los presentes, acuerda:

1).- Aprobar con carácter provisional la imposición de la Tasa por la prestación del servicio público de transporte por el río Ebro en el **Barco del Vino**, en los términos que se establecen en la Ordenanza Fiscal anexa, con arreglo a las facultades conferidas por el R.D. Legislativo 2/2004, de 5 de Marzo.

2).- Aprobar con carácter provisional la Ordenanza

Fiscal nº 2.34, reguladora de la Tasa por la prestación del servicio público de transporte por el río Ebro en el **Barco del Vino**, en los términos señalados en el anexo a este acuerdo.

3).- Someter a información pública el expediente, mediante exposición en el tablón de anuncios del Ayuntamiento, por el plazo de 30 días, durante el cual, cualquier interesado podrá examinar dicho expediente y presentar las reclamaciones que estime oportunas. De no presentarse reclamación alguna, el presente acuerdo se entenderá elevado a definitivo.

4).- Publicar el presente acuerdo en el Boletín Oficial de La Rioja y en un diario de los de mayor difusión de la provincia a los efectos prevenidos en el artículo anterior.

5).- Señalar como fecha de entrada en vigor de esta Ordenanza Fiscal el día siguiente al de su publicación en el BOR junto con el acuerdo definitivo o provisional elevado a definitivo, permaneciendo en vigor hasta su modificación o derogación expresa.

6).- Facultar al Sr. Alcalde para dictar las resoluciones necesarias para la ejecución del presente acuerdo.

ANEXO

ORDENANZA FISCAL Nº 2.34

TASA POR LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO PÚBLICO DE TRANSPORTE POR EL RÍO EBRO EN EL BARCO DEL VINO

Artículo 1º.- FUNDAMENTO Y NATURALEZA

En uso de las facultades concedidas por los artículos 133.2 y 142 de la Constitución y por el artículo 106.1 de la Ley 7/1985, de 2 de Abril, modificada por la Ley 57/2003 y de conformidad con lo dispuesto por los artículos 15 a 19 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de Marzo, Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales y al amparo de los artículos 20 y 57 de dicho texto legal, este Ayuntamiento, establece la Tasa por la prestación del servicio público de transporte por el río Ebro en el llamado Barco del Vino a su paso por el municipio de Haro,

cuya exacción se efectuará con sujeción a lo previsto en esta Ordenanza.

La Tasa que se regula por la presente Ordenanza, conforme al artículo 20 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de Marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, tiene la naturaleza de tasa por tratarse de la prestación de un servicio público en régimen de derecho público de competencia local que se refiera, afecte o beneficie de modo particular al sujeto pasivo.

Artículo 2º.- HECHO IMPONIBLE

Constituye el hecho imponible de esta tasa la prestación del servicio público de transporte de viajeros por el río Ebro a su paso por el municipio de Haro, en el llamado Barco del Vino, producto turístico que tiene por objeto contribuir a la dinamización de la oferta turística de Haro y su entorno, poniendo en valor los recursos paisajísticos, medioambientales, culturales y monumentales asociados al río Ebro y a la cultura del vino de la ciudad de Haro.

Artículo 3º.- SUJETOS PASIVOS

Son sujetos pasivos de esta Tasa, en concepto de contribuyentes, las personas físicas y jurídicas y las Entidades a que se refiere el artículo 35 de la Ley General Tributaria, que soliciten o que resulten beneficiadas o afectadas por el servicio municipal que origina el devengo de esta Tasa.

Artículo 4º.- EXENCIONES

De acuerdo con lo establecido en el artículo 9 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de Marzo, Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, no podrán reconocerse otros beneficios fiscales que los expresamente previstos en las normas con rango de Ley o los derivados de la aplicación de Tratados Internacionales.

Artículo 5.- CUOTA TRIBUTARIA

La cantidad a liquidar y exigir por esta Tasa por cada uso del servicio por persona, será de:

- Billete normal.....6 euros (impuestos incluidos).

- Billete Reducido
(Para grupos de 10 o más personas)...4 euros (impuestos incluidos).

- Gratis: hasta 5 años.

Artículo 6.- DEVENGO

Se devenga esta Tasa y nace la obligación de contribuir cuando se produzca la prestación del servicio.

Artículo 7.- GESTION

1.- El abono del servicio será previo a su utilización.

2.- La cuota exigible se liquidará por cada aprovechamiento solicitado o realizado y será irreducible.

3.- La duración del viaje será de 60 minutos.

4.- El horario será:

- Del 16 de abril al 14 de octubre: De 10,00 a 19,00 horas.

- Del 15 de octubre al 15 de abril: De 11,00 a 17,00 horas.

5.- En lo no regulado en la presente Ordenanza, será de aplicación las disposiciones generales sobre gestión, liquidación y recaudación del Reglamento General de Recaudación y de la Ley General Tributaria.

Artículo 8º- INFRACCIONES Y SANCIONES

En todo lo relativo a infracciones tributarias y sus distintas calificaciones así como a las sanciones

correspondientes, se estará a lo dispuesto en los artículos 11 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de Marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales y 181 a 190 de la Ley General Tributaria.

Artículo 9º.- DISPOSICION FINAL

La presente Ordenanza entrará en vigor y por tanto, será de aplicación, el mismo día de la publicación del texto íntegro de la Ordenanza en el Boletín Oficial de La Rioja, permaneciendo en vigor hasta su modificación o derogación expresa.

3.- APROBACIÓN DE LA RECTIFICACIÓN DEL INVENTARIO DE BIENES Y DERECHOS DE LA CORPORACIÓN, CORRESPONDIENTE AL EJERCICIO DE 2010.

La Sra. Secretaria procede a dar lectura a la propuesta.

A continuación se abre el turno de intervenciones.

Sr. Rodríguez: Recuerda que en el Pleno pasado se trajo a aprobación las altas, bajas y variaciones del Inventario, y que ya en ese momento votaron en contra porque consideraron que había sido una decisión unilateral del equipo de gobierno y por tanto no podían aprobarlo, hoy traen las variaciones del inventario y siguen haciendo lo que les da la gana, sin contar con el Grupo Municipal Socialista, y por tanto seguirán sin contar con su apoyo.

Sr. Alcalde: Aclara que aquí no se hace lo que le da la gana al equipo de gobierno, puesto que el inventario lo hacen los técnicos y son ellos los que dicen que es lo correcto que hay que hacer.

Sr. Asenjo: Manifiesta que aquí se cuenta con los que

tienen que contar. Destaca que han incrementado el activo en esta legislatura en más de veintiseis millones de euros, y considera que eso significa el buen trabajo de este equipo de gobierno, a pesar de las bajas en los ingresos del Estado.

Sr. Rodríguez: Reprocha al Sr. Alcalde el mezclar cosas que ellos no han mezclado, ya que no tienen ninguna duda que los asientos de los técnicos son correctos, pero ellos son consecuencia de lo que el equipo de gobierno hace, y de eso es de lo que se quejan.

Sr. Alcalde: Recalca que aquí no se hace lo que al equipo de gobierno le da la gana, sino lo que es legal.

Sr. Rodríguez: Continúa señalando que no dudan de la legalidad sino de la conveniencia de lo que han hecho que no comparten y ellos lo harían diferente, y de que no cuenten con nadie para hacerlo. En cuanto a lo de que se han incrementado en esta legislatura el activo más de veintiseis millones, le parece que bueno sería con todo lo que se ha invertido, inversiones por otra parte que considera cuestionables en muchos casos.

Sr. Asenjo: Señala que no es que haya subido un poco, sino un sesenta por ciento, por lo que entiende que la gestión económica de este Ayuntamiento es de alavar y por eso ha cerrado los cuatro años con superávit, lo que demuestra la gran gestión tanto cuando se compra como cuando se vende, y cree que el pueblo el veintidos de mayo será el que diga si está o no bien hecho.

Sr. Rodríguez: Cree que lo de superávit es cuestionable, porque lo que se hace es incorporar remanentes de tesorería que para nada significa un superávit, sino pagos comprometidos que no se han empleado y decir lo contrario entiende que sería mentir.

Sr. Asenjo: Manifiesta que aún con lo que está diciendo quedaría en este año un superávit de cuarenta y ocho mil euros.

Sr. Alcalde: Felicita a todo el equipo de gobierno porque considera que cuando la oposición no está de acuerdo es que las cosas van bien.

Finalizado el debate se procede a la votación de la propuesta.

Votan a favor la Sra. Tubia, la Sra. García Blasco, la Sra. Arrieta, el Sr. Asenjo, el Sr. Cámara, el Sr. González, el Sr. Malfaz, el Sr. Rioja y el Sr. Alcalde, que suman nueve.

En contra la Sra. García Gamarra, la Sra. García Labiano, el Sr. Salazar Fernández, el Sr. Rodríguez y el Sr. Salazar González, que suman cinco.

Resultando la propuesta aprobada por nueve votos a favor y cinco en contra, en los siguientes términos:

Dada cuenta del expediente tramitado para la rectificación del Inventario de los Bienes y Derechos que pertenecen a este Ayuntamiento, correspondiente al ejercicio de 2010, formado por los servicios municipales.

Habida cuenta que en sesión plenaria de fecha 22 de febrero de 2011 fue aprobada la inclusión, bajas y variación de los Bienes y Derechos de la Corporación correspondientes al año 2010.

Vistos los arts. 86 del R.D.L. 781/1986, de 18 de abril y 32, 33 y 34 del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales, aprobado por R.D. 1372/1986, de 13 de junio.

Vistos los arts. 33 y 34 de la Ley 8/2007 de Suelo, de 28 de mayo.

Vistos los arts. 177, 178, 179, 180 y 181 de la Ley 5/2006 de 2 de mayo de Ordenación del Territorio y Urbanismo de La Rioja.

Visto el dictamen de la Comisión Municipal Informativa de Economía, Hacienda y Patrimonio de fecha 10 de marzo de 2011.

El Pleno, por mayoría de los presentes, acuerda:

1).- Aprobar la rectificación anual del Inventario de Bienes y Derechos que pertenecen al Excmo. Ayuntamiento de Haro, correspondiente al ejercicio de 2010.

2).- Aprobar el resumen de la rectificación, formalizado conforme a los epígrafes del art. 18 del

Reglamento, cuyo total en extracto es el siguiente:

VALORACIÓN DE INVENTARIO APROBADO

A FECHA	31-12-2009	...	69.931.893,62 EUROS
ALTAS EN	2010	..	5.523.653,60 EUROS
	SUMA	...	75.455.547,22 EUROS
MODIFICACIONES EN	2010	...	1.131.636,73 EUROS
	SUMA	...	76.587.183,95 EUROS
BAJAS EN	2010	...	1.132.087,05 EUROS

TOTAL INVENTARIO

RECTIFICADO EN 2010 ... **75.455.096,90 EUROS**

3).- Formalizar en el Inventario las diligencias precisas conforme a este acuerdo.

4).- Remitir una copia de la rectificación del Inventario, autorizado por la Secretaria con el Visto Bueno del Sr. Alcalde-Presidente a la Delegación de Gobierno en La Rioja y a la Consejería de Desarrollo Autonómico y Administraciones Públicas de La Rioja, de conformidad con lo dispuesto en el art. 32 del Reglamento de Bienes.

4.- REQUERIMIENTO AL LICITADOR QUE HA PRESENTADO LA OFERTA PARA LA CONTRATACIÓN DE LA -CONCESIÓN DE USO PRIVATIVO DE LOS BIENES DE DOMINIO PÚBLICO PARA LA INSTALACIÓN, CONSERVACIÓN Y EXPLOTACIÓN DE MARQUESINAS E INFOBUSES EN EL TÉRMINO MUNICIPAL DE HARO-.

La Sra. Secretaria procede a dar lectura a la propuesta.

A continuación se abre el turno de intervenciones.

Sr. Rodríguez: Desea simplemente comentar que en el último Pleno ordinario se trajo el pliego para esta licitación y el Sr. Asenjo dijo que habían hablado con una empresa y resulta que solo ha acudido una empresa y ha

resultado ser la adjudicataria, lo cual le parece cuanto menos curioso.

Sr. Asenjo: Le recuerda al Sr. Rodríguez que en aquel Pleno dijo que era un pliego a medida y malinterpretaba la labor de los funcionarios, y lo que se hace es gestionar cualquier pliego antes de sacarlo para que no se quede desierto ya que en este caso son muy pocas las empresas que se dedican a esto, por lo tanto la que está implantada en el Norte es esta empresa y por tanto es lógico que se haya presentado, y esto no significa que sea un pliego a medida, sino gestionar para que no se quede desierto.

Sr. Rodríguez: Recuerda que en ese Pleno el Sr. Asenjo dice que ha contactado, y posteriormente el le pregunta que si ha hecho el pliego a la medida, y contestó que sí, no sabe si le traicionó el subconsciente, pero lo cierto es que se le fué por la boca lo que había hecho y ahora lo reconoce. Lo cierto, añade, es que solo ha concurrido una empresa que es a la que se le adjudica, y todo lo demás considera que es escudarse en los funcionarios, que debe dejar en paz que hacen su trabajo y muy bien.

Sr. Asenjo: Manifiesta que a él le fallará el subconsciente, pero al Sr. Rodriguez la memoria, ya que lo que dijo en aquel pleno fue afirmar "entonces es un pliego a medida", y con eso cree que está poniendo en duda la labor de los funcionarios. Le acusa de recurrir siempre a equívocos porque no se lee los informes, y lo que hace el equipo de gobierno es lo que los funcionarios dicen en sus informes. Por otra parte considera que como equipo de gobierno son libres de hacer negociaciones para que una licitación no se quede desierta, y sino le insta que pregunte en cualquiera de los municipios en que gobierna su partido. Señala que él ha gestionado con dos empresas y no sabe con cuantas contactó Susana que es la concejala encargada de estos temas, y algunas les comentaron que hacían las marquesinas pero que no gestionaban el servicio.

Sr. Rodríguez: Cree que es triste lo que ha dicho, escudarse en lo que ha dicho le parece muy triste. Considera que hay una cosa bien clara y es que con maestros como ellos es mejor no aprender y así les luce como en lo de los toros.

Sr. Asenjo: Considera que el que no aprende en una

legislatura ya no aprende más. En cuanto a lo de los toros aclara que no falla el Ayuntamiento sino el contratista que no ha cumplido sus obligaciones, y le recomienda que vayan con argumentos para que puedan salir de aquí dignamente.

Los miembros del Grupo Municipal Socialista protestan por las palabras del Sr. Asenjo.

Sr. Alcalde: Pide a todos silencio. Dice que lo hay que saber es que toda licitación sale con los informes preceptivos y la ley dice que se consulte a tres empresas mínimo si es posible y como solo hay una empresa y no hay más "contigo Tomás".

Finalizado el debate se procede a la votación de la propuesta.

Votan a favor la Sra. Tubia, la Sra. García Blasco, la Sra. Arrieta, el Sr. Asenjo, el Sr. Cámara, el Sr. González, el Sr. Malfaz, el Sr. Rioja y el Sr. Alcalde, que suman nueve.

Se abstienen la Sra. García Gamarra, la Sra. García Labiano, el Sr. Salazar Fernández, el Sr. Rodríguez y el Sr. Salazar González, que suman cinco.

Resultando la propuesta aprobada por nueve votos a favor y cinco abstenciones, en los siguientes términos:

Dada cuenta del expediente tramitado para la contratación de la -Concesión de uso privativo de los bienes de dominio público para la instalación, conservación y explotación de marquesinas e infobuses en el término municipal de Haro-.

Vista el acta de la apertura de plicas correspondiente a la documentación administrativa y oferta económica de la única plica presentada, correspondiente a la empresa IMPURSA S.A.U.

Visto el dictamen de la Comisión Municipal Informativa de Economía, Hacienda y Patrimonio, de fecha 24 de marzo de 2011.

El Pleno, por mayoría de los presentes, acuerda:

1).- Requerir a la empresa IMPURSA S.A.U. para que en el plazo de diez días hábiles a contar desde el siguiente a la recepción del presente acuerdo, presente la documentación que se detalla a continuación:

- Garantía definitiva por importe de 550 euros.
- Certificado de estar al corriente de pago con la Seguridad Social (original o copia compulsada).
- Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil (original o copia compulsada).

2).- Advertir al licitador que de no cumplirse adecuadamente el presente requerimiento en el plazo señalado, se entenderá que ha retirada su oferta.

3).- Al tratarse de un acuerdo de mero trámite, no será objeto de recurso.

5.- SOLICITUD DE DICTAMEN AL CONSEJO CONSULTIVO DE LA RIOJA, EN RELACIÓN CON EL EXPEDIENTE DE RESOLUCIÓN DEL CONTRATO DE -REDACCIÓN DE PROYECTO DE URBANIZACIÓN Y ELÉCTRICO DE LA UNIDAD DE EJECUCIÓN 21 DEL PGM DE HARO Y DIRECCIÓN FACULTATIVA Y TÉCNICA DE LA OBRA-.

La Sra. Secretaria procede a dar lectura a la propuesta.

A continuación se abre el turno de intervenciones.

Sr. Rodríguez: Cree que el respeto al prójimo es lo mínimo que se merece todo el mundo y le parecen muy desafortunadas las últimas palabras de la anterior intervención del Sr. Asenjo. En cuanto a la propuesta en concreto señala que esta intervención será conjunta con la del punto seis puesto que se trata en realidad del mismo tema, uno con el empresario de la dirección de la obra y otra con la empresa contratista de la obra. Les parece muy

bien que se pida el Dictamen al Consejo Consultivo, pero creen que debe irse más allá porque consideran que haber llegado a esta situación es además de culpa de los contratistas que se hechas la pelota uno a otro, consecuencia del mal hacer del equipo de gobierno que en esta obra han acabado a lios con todo el mundo, incluso con un pleito en los juzgados. Que la dirección facultativa y la contratista tienen culpa, reitera que no le cabe duda, pero también del Sr. Alcalde por no haber hecho las cosas en su tiempo, lo cual entiende que es un síntoma de que las ideas están agotadas y ha pasado su tiempo.

Sr. Alcalde: Dice que a la oposición le hubiera gustado que dijeran a todo "si buana" y así saliera todo mal, pero el equipo de gobierno solo es responsable de sacar a concurso el proyecto y adjudicarlo, y ahora lo que se hace es tomar las medidas necesarias para que las cosas se hagan bien y no paguen los vecinos y si hay que sancionar al contratista para que cumplan bien, pues se hace, y para eso está la dirección de obra. Cree que lo que no pueden hacer es callarse y consentir que las cosas se hagan mal y por ello van con todas las consecuencias hasta el final y con ello lo que están haciendo es defender los intereses de los propietarios de esas parcelas.

Sr. Rodríguez: Entiende que lo que empieza mal sigue mal y en esa obra se demuestra, porque hasta los contenedores soterrados estaban hechos sin agujero y tuvo que ser la oposición la que lo denunciara para que se corrigiera. Pregunta por qué no se ha evitado llegar a este punto.

Sr. Alcalde: Manifiesta que aquí no se ha lavado las manos nadie y la prueba de ellos es que aquí estan para defender los intereses de los propietarios. Añade que la muestra de que no se acaban las ideas es todo lo que está haciendo en Haro.

Finalizado el debate se pasa a la votación de la propuesta.

Votan a favor la unanimidad de los presentes.

Considerando que se está tramitando por este Ayuntamiento la resolución del contrato de "Redacción de proyecto de urbanización y eléctrico de la Unidad de

ejecución 21 de Haro y Dirección facultativa y técnica de la obra", así como acto de comprobación y medición de las obras, con la empresa CONSULTORA ARAGONESA DE INGENIERÍA, S.A. (CADISA).

Considerando que trasladada al contratista el acuerdo de iniciación del expediente, en trámite de audiencia, este presenta alegaciones oponiéndose a la misma.

Considerando que de acuerdo con lo dispuesto en el art.109 del RD 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento de contratación de las Administraciones Públicas, en este caso será necesario antes de dictar la resolución definitiva solicitar Dictamen al Consejo Consultivo de La Rioja.

Considerando que el órgano de contratación eleva al Pleno la propuesta de resolución presentada por la Secretaria General de la Corporación que literalmente dice:
"PROPUESTA DE RESOLUCIÓN

Atendido que con fecha 15 de diciembre de 2010 se acuerda por Junta de Gobierno Local el inicio del procedimiento para la resolución del contrato de "Redacción de proyecto de urbanización y eléctrico de la Unidad de ejecución 21 del PGM de Haro y Dirección facultativa y técnica de la obra".

Atendido que notificado en debida forma al contratista - CONSULTORA ARAGONESA DE INGENIERÍA S.A. (CADISA)- dicho acuerdo, ésta solicita el 4 de enero de 2011 se suspenda el plazo para alegaciones y se le remita todos los Informes emitidos, en particular por la Secretaria y el Sr. Interventor de forma que puedan conocer exactamente el supuesto incumplimiento contractual que se le imputa y poder formular alegaciones.

Atendido que remitidos dichos Informes el 10 de enero de 2011, se reciben por CADISA el 12 de enero de 2011.

Atendido que el 18 de enero de 2011 se presentan por el contratista alegaciones al acuerdo notificado en las que señalan:

Primero.- Que la única responsable de los problemas en la obra sea la contratista de las obras -ORTIZ CONSTRUCCIONES- : Respecto a esta afirmación sólo hay que remitirse a los hechos relatados en el Informe de Secretaría emitido el 30 de noviembre de 2010, en el que se exponen claramente la connivencia de ambas partes en el

incumplimiento, cada una por la responsabilidad que le correspondía en la obra en cuestión.

Debe por tanto desestimarse la presente alegación.

Segundo.- Que el trabajo de CADISA se ha caracterizado por el estricto cumplimiento de sus obligaciones contractuales y por un exceso de celo en todas y cada una de sus actuaciones: Al respecto debemos remitirnos una vez más al expediente y al Informe emitido por Secretaría que analiza pormenorizadamente cuáles son los incumplimientos de los que se les acusa.

Debe por tanto desestimarse la presente alegación.

Tercero.- Niegan rotundamente la argumentación de la pasividad por parte de la Dirección facultativa: Como en las anteriores alegaciones debe remitirse al Informe emitido por Secretaría en que se analizan una a una los incumplimientos que se les imputa.

Debe por tanto desestimarse la presente alegación.

Cuarto.- 1) Que han hecho visitas semanales, durante once meses, que en parte de las visitas el propio contratista no estaba presente en la obra, que los retrasos eran causados únicamente por el contratista de las obras: Al respecto cabe señalar que conforme se recoge en el Informe de Secretaría y en la documentación obrantes en los expedientes tanto de la ejecución de la obra como en la dirección facultativa y técnica de la misma, esta Administración considera que ambos contratistas con culpables de la no finalización del contrato en los términos contratados y así queda suficientemente acreditado, habida cuenta que como se señala en el Informe estamos en una obra de resultado, y el mismo no se ha obtenido en este caso. Es por ello que se insta la resolución de ambos contratos.

Debe por tanto desestimarse la presente alegación.

2) Que se han realizado las certificaciones mensuales en tiempo y forma sin excepción: Recordar al respecto que ni la certificación-liquidación, ni la certificación final han sido presentadas, pese a que se determinó una fecha para ello en el acta de recepción parcial. Ni ha sido informada por la Dirección facultativa la factura que presentó ORTIZ por un importe de cincuenta mil quinientos treinta y tres euros con quince céntimos de euro en mayo de 2010. Todo ello hace imposible el cumplimiento correcto del contrato.

Debe por tanto desestimarse la presente alegación.

3) Reiteran el contenido del Informe de junio de 2010: El mismo ya ha sido analizado en el Informe de Secretaría y por tanto no se entrará a valorarlo nuevamente.

Debe por tanto desestimarse la presente alegación.

4) Acusan al Ayuntamiento de no imponer mayores sanciones al contratista: Recordar que el objetivo de la contratación es que la obra se realice correctamente hasta su recepción definitiva, y no la imposición de sanciones. No obstante sí fué necesario en el presente contrato imponer las correspondientes penalidades por demora y que ascendieron a una cantidad importante en cumplimiento del pliego de condiciones. La opción del Ayuntamiento en este caso es resolver el contrato no imponer más penalidades, puesto que ya ha quedado suficientemente demostrado que no hay voluntad de finalizarlo correctamente.

Debe por tanto desestimarse la presente alegación.

Quinto.- Solicitan la devolución de parte del aval por recepción parcial de la obra y por la redacción del proyecto: Al respecto hay que señalar que conforme a lo señalado en el art. 47 del Texto refundido de la Ley de contratos de las Administraciones Públicas 2/2000 , aprobada la liquidación del contrato, si no resultaren responsabilidades que hayan de ejercitarse sobre la garantía y transcurrido el plazo de la misma, en su caso, se dictará devolución de aquella. En el supuesto de recepción parcial sólo podrá el contratista solicitar la devolución o cancelación de la parte proporcional de la garantía cuando así se autorice expresamente en el pliego de cláusulas administrativas particulares.

No diciendo nada al respecto el pliego de cláusulas administrativas que sirvió de base a la licitación de la "Redacción de proyecto de urbanización y eléctrico de la Unidad de ejecución 21 del PGM de Haro y Dirección facultativa y técnica de la obra", y no habiéndose producido la liquidación del contrato, no ha lugar a la devolución de parte del aval como solicitan.

Debe por tanto desestimarse la presente alegación.

Atendido que notificado en debida forma el avalista, Banco Santander Central Hispano, S.A., este no ha presentado alegación alguna.

Atendido a los Informes emitidos con fecha 30 de noviembre por la Secretaria General, y 10 de diciembre de 2010 por el Interventor Accidental, los cuales se anexionan al presente acuerdo.

Atendido lo señalado en el art. 111 g) y 113.4 del TRLCAP 2/2000 al tratarse de una resolución por incumplimiento culpable del contratista, procede la incautación de la garantía definitiva.

Atendido que de acuerdo con el art. 109 del RD 1098/2010, al producirse oposición por parte del contratista, será preceptiva la emisión de Dictamen por el Consejo Consultivo de La Rioja, antes de dictar resolución definitiva, y que de acuerdo con lo señalado en el art. 9 y 40 del Decreto 8/2002, de 24 de enero por el que se aprueba el Reglamento orgánico y funcional del Consejo Consultivo de La Rioja, éste deberá solicitarse previo acuerdo de sus respectivos órganos colegiados superiores de gobierno, en este caso el Pleno.

PROPUESTA DE RESOLUCIÓN

1.- Desestimar las alegaciones presentadas por CONSULTORA ARAGONESA DE INGENIERÍA, S.A (CADISA), al inicio del procedimiento para la resolución del contrato de "Redacción de proyecto de urbanización y eléctrico de la Unidad de ejecución 21 del PGM de Haro y Dirección facultativa y técnica de las obras", y acto de comprobación y medición de las obras", de acuerdo con lo señalado en el expositivo anterior.

2.- Declarar resuelto el contrato en cuestión con CONSULTORA ARAGONESA DE INGENIERÍA, S.A.(CADISA), por incumplimiento culpable del contratista, con incautación de la garantía definitiva que asciende a un total de tres mil cuarenta euros (3.040,00€), y constituida mediante aval bancario ante la entidad BANCO SANTANDER CENTRAL HISPANO, S.A., en base a lo señalado en el expositivo anterior y a los Informes emitidos en fecha 30 de noviembre y 10 de diciembre de 2010, por la Secretaria General y por el Interventor Accidental respectivamente, los cuales figuran como Anexo al presente acuerdo.

3.- Notificar el presente acuerdo al interesado y al avalista con los recursos pertinentes."

Vistos el art. 10 de la Ley 3/2001, de 31 de mayo, del Consejo Consultivo de La Rioja, así como arts. 9 y 40 del Decreto 8/2002, de 24 de enero, que regula el Reglamento orgánico y funcional de dicho órgano consultivo.

Visto Dictámen emitido por la Comisión informativa de obras y urbanismo de fecha 21 de marzo de 2011.

El Pleno, por unanimidad de los presentes, acuerda:

1).- Solicitar del Consejo Consultivo de La Rioja la emisión de Dictamen, que tendrá el carácter de vinculante, en relación con el expediente de resolución del contrato de "Redacción de proyecto de urbanización y eléctrico de la Unidad de ejecución 21 del PGM de Haro y Dirección facultativa y técnica de las obras" con la empresa CONSULTORA ARAGONESA DE INGENIERÍA, S.A.(CADISA) por incumplimiento culpable del contratista con incautación de garantía definitiva.

2).- Disponer la remisión de dos copias del expediente completo junto con el presente acuerdo a dicho órgano.

3).- Disponer que una vez remitido el preceptivo dictamen, y a la vista del mismo, el órgano de contratación resuelva definitivamente.

4).- Comunicar el presente acuerdo al interesado y al avalista para su conocimiento.

6.- SOLICITUD DE DICTAMEN AL CONSEJO CONSULTIVO DE LA RIOJA, EN RELACIÓN CON EL EXPEDIENTE DE RESOLUCIÓN DEL CONTRATO DE -URBANIZACIÓN DE LA UNIDAD DE EJECUCIÓN 21 DEL PGM DE HARO Y LIQUIDACIÓN DE LA OBRA-.

La Sra. Secretaria procede a dar lectura a la propuesta.

Al no producirse debate se pasa directamente a la votación de la misma.

Votan a favor la unanimidad de los presentes.

Considerando que se está tramitando por este Ayuntamiento la resolución del contrato de "Urbanización de la Unidad de ejecución 21 del Plan General Municipal de Haro" así como "Addenda al proyecto de urbanización de la U.E 21 y proyecto complementario" formalizado en fecha 11 de julio de 2008 , así como acto de comprobación y medición de las obras, con la empresa-ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS S.A.

Considerando que trasladado al contratista el acuerdo de iniciación del expediente, en trámite de audiencia, este presenta alegaciones oponiéndose a la misma.

Considerando que de acuerdo con lo dispuesto en el art.109 del RD 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento de contratación de las Administraciones Públicas, en este caso será necesario antes de dictar la resolución definitiva solicitar Dictamen al Consejo Consultivo de La Rioja.

Considerando que el órgano de contratación eleva al Pleno la propuesta de resolución presentada por la Secretaria General de la Corporación que literalmente dice:
"PROPUESTA DE RESOLUCIÓN

Atendido que con fecha 15 de diciembre de 2010 se acuerda por Junta de Gobierno Local el inicio del procedimiento para la resolución del contrato de "Urbanización de la Unidad de ejecución 21 del Plan General Municipal de Haro" así como "Addenda al proyecto de urbanización de la U.E 21 y proyecto complementario" formalizado en fecha 11 de julio de 2008, por incumplimiento culpable del contratista de acuerdo con el art. 111 g) del Texto refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas que conlleva la incautación de las garantías definitivas conforme al art. 113.4 de la misma norma.

Atendido que notificado en debida forma el contratista -ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS S.A. (en lo sucesivo ORTIZ)- dicho acuerdo, este presenta el 10 de enero de 2011 alegaciones oponiéndose al mismo en las que señala:

Primera.- 1) Nulidad del procedimiento que se incoa por falta de motivación e indefensión al desconocer cuales son los concretos hechos en los que se basa la Administración para incoar el procedimiento de resolución

contractual: Al respecto cabe señalar que tal y como se señala en el acuerdo, son los Informes de Secretaría, del Interventor y el acta de recepción de las obras de fecha 4 de junio de 2010 las que fundamentan la apertura del expediente de resolución del contrato, y de hecho el contratista es conocedor del Informe íntegro tanto de unos como de otros, tal y como se evidencia en el propio escrito de alegaciones en que precisamente se basa en el Informe de Secretaría para oponerse a la resolución y presentar alegaciones.

Debe por tanto desestimarse la presente alegación.

2) Uno.- A la afirmación del Informe de que no se ha presentado ningún acta de medición ni liquidación, señalan que no es verdad y hacen referencia a la factura 441-10 por importe de 50.333,15 euros y correspondiente certificación nº8, y que la Administración lo que pretende es echar balones fuera: Al respecto hay que señalar que dichos documentos ya han sido analizados pormenorizadamente en el fundamento jurídico quinto del Informe de Secretaría, al que debemos remitirnos en su integridad y dar aquí por reproducido lo en el expuesto. No se aporta ningún documento nuevo en el que conste el act de medición y liquidación realizada en debida forma tal y como se determina legalmente y en el pliego de condiciones que rigieron la contratación.

Debe por tanto desestimarse la presente alegación.

2) Dos.- Se limita a realizar una enumeración de hechos sin alegar nada nuevo, como no sea la diferenciación que señala entre partidas del interior de la obra que no incluían las correspondientes al exterior de la obra para obtener la conexión del ámbito a la red general de suministro y cuyo importe debía fijar Iberdrola tras la aprobación de todos los proyectos: Al respecto hay que señalar que precisamente ese es el argumento recogido por la Dirección facultativa en su Informe de fecha 18 de junio de 2010, y con el que esta Administración está totalmente en desacuerdo, tal y como se recoge en el Informe de Secretaría y el del Arquitecto Municipal, remitiéndonos pues a lo señalado en ambos informes en relación con dicha afirmación, y lo dispuesto en la cláusula 4.6 del Pliego de condiciones económico-administrativas.

No obstante, y a mayor abundamiento, cabe recordar que de acuerdo con lo señalado en el art. 70.3 del RD2159/1978, de

23 de junio, por el que se aprueba el Reglamento de Planeamiento en relación con el art. 134 de la Ley 5/2006, de 2 de mayo, de Ordenación del Territorio y Urbanismo de La Rioja, se consideran como gastos de urbanización "las obras de conexión con los sistemas generales y de ampliación y refuerzo de los mismos".

Debe por tanto desestimarse la presente alegación.

2) Tres.- Afirman que las obras quedaron recepcionadas por estar finalizadas el 5 de mayo de 2009: Al efecto recordar una vez más que lo que se produjo el 5 de mayo de 2009 fué una recepción parcial por faltar una serie de obras por rematar y realizar tal y como se detallan en el propio acta, y no es verdad que se hayan subsanado aún hoy en día, y al efecto nos remitimos al Acta de medición y liquidación de obras que a instancias del Ayuntamiento se levantó el 21 de enero de 2011, y que a día de hoy sigue sin haber suministro eléctrico, de forma que las obras siguen sin finalizar.

Debe por tanto desestimarse la presente alegación.

2) Cuatro.- Hacen referencia al expediente de penalidades que está actualmente dirimiéndose en vía judicial: Al respecto señalar que la Administración ya se pronunció al efecto dictando la correspondiente resolución, y ahora habrá que estar a lo que resulte de la vía judicial. Señalar no obstante, que el Ayuntamiento en este caso en vez de imponer nuevas penalidades ha optado por la resolución del contrato, ante la reiterada negativa del contratista de finalizar las obras, y esto precisamente es lo que se dilucida en este expediente.

Debe por tanto desestimarse la presente alegación.

Segunda.- Reiteran nuevamente lo expuesto en su escrito de fecha 11 de diciembre de 2009 y 9 de marzo de 2010: El contenido de dicho escrito ya ha sido analizado por los informes del Arquitecto municipal y de la Secretaria General debiéndose dar por reproducido lo en ellos señalado al efecto.

Debe por tanto desestimarse la presente alegación.

Tercera.- Aducen que del retraso no es culpable ORTIZ sino IBERDROLA por demorarse en otorgar las autorizaciones: Esta cuestión una vez más ya ha sido suficientemente analizada en el Informe de Secretaría de fecha 30 de noviembre de 2010, y al efecto debe entenderse aquí por reproducido todos los fundamentos fácticos y jurídicos allí

expuestos en referencia a este asunto.

Debe por tanto desestimarse la presente alegación.

Atendido que notificado en debida forma el avalista -COMPAÑIA ESPAÑOLA DE SEGUROS DE CRÉDITO A LA EXPORTACIÓN, S.A., CÍA DE SEGUROS Y REASEGUROS- en fecha 30 de diciembre de 2010, este presenta un escrito el 14 de enero de 2011 en el que solicita:

- Acceso al expediente administrativo en virtud del cual se anuncia la ejecución de la garantía prestada por su representada, en particular respecto a:

- Extensión del contrato objeto de aseguramiento, definido como "Obra de urbanización de la Unidad de ejecución 21 del PGM de Haro".

- Acta de recepción de 4 de junio de 2010, que se cita en la Resolución notificada como "con resultado negativo", pues su contenido es esencial para valorar el alcance y naturaleza de los daños detectados, así como la adecuación de tales desperfectos al período de garantía.

- La concesión de un nuevo trámite de alegaciones una vez recibida dicha documentación.

Atendido que con fecha 19 de enero de 2011 se recibe por el avalista Informe de Intervención de fecha 10 de diciembre de 2010, así como Informe de Secretaría de fecha 30 de noviembre de 2010, comunicándole que el resto del expediente está a su disposición para su consulta si así lo estiman pertinente, y que a fecha de hoy no han presentado ninguna otra alegación.

Atendido que en cumplimiento del art. 151 del Texto refundido de la ley de contratos de las Administraciones públicas 2/2000, en relación con el 172.1 y 2 del RD 1098/2001 por el que se aprueba el Reglamento de contratación de las Administraciones públicas, el 21 de enero de 2011 se reúnen con el Arquitecto Municipal, Sr. Llona Manzanedo, en nombre del contratista de las obras D. Francisco Javier García Luna y de la Dirección facultativa D. Francisco José Bernard Alfaro y D. Juan Manuel Bernard Morcate al objeto de realizar la comprobación y mediación de las obras y en consecuencia propuesta de liquidación de las mismas, y que con fecha 1 de febrero de 2011 se presenta por la Dirección facultativa dicha propuesta, corroborada por el Arquitecto municipal, Sr. Llona por informe de fecha 15 de marzo de 2011 y que asciende a un

total de cincuenta mil trescientos treinta y tres euros con quince céntimos de euro (50.333,15€).

Atendido a los Informes emitidos con fecha 30 de noviembre por la Secretaria General, y 10 de diciembre de 2010 por el Interventor Accidental, los cuales se anexionan al presente acuerdo.

Atendido lo señalado en el art. 111 g) y 113.4 del TRLCAP 2/2000 al tratarse de una resolución por incumplimiento culpable del contratista, procede la incautación de la garantía definitiva.

Atendido que de acuerdo con el art. 109 del RD 1098/2010, al producirse oposición por parte del contratista, será preceptiva la emisión de Dictamen por el Consejo Consultivo de La Rioja, antes de dictar resolución definitiva, y que de acuerdo con lo señalado en el art. 9 y 40 del Decreto 8/2002, de 24 de enero por el que se aprueba el Reglamento orgánico y funcional del Consejo Consultivo de La Rioja, éste deberá solicitarse previo acuerdo de sus respectivos órganos colegiados superiores de gobierno, en este caso el Pleno.

PROPUESTA DE RESOLUCIÓN

1).- Desestimar las alegaciones presentadas por ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.A., al inicio del procedimiento para la resolución del contrato de "Urbanización de la unidad de ejecución 21 en Haro", así como "Addenda al Proyecto de urbanización de la Unidad de ejecución 21 y proyecto complementario" formalizado en fecha 11 de julio de 2008, y acto de comprobación y medición de las obras, de acuerdo con lo señalado en el expositivo anterior.

2).- Declarar resuelto el contrato de "Urbanización de la unidad de ejecución 21 en Haro", así como "Addenda al Proyecto de urbanización de la Unidad de ejecución 21 y proyecto complementario", con la empresa ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.A., por incumplimiento culpable del contratista, con incautación de las garantías definitivas presentadas con fecha 19 de marzo de 2008 y 11 de julio de 2008, por importes de cuarenta y ocho mil doscientos cuarenta y dos euros con ocho céntimos de euro (48.242,08€) y nueve mil cuatrocientos cuarenta y seis euros con ochenta y nueve céntimos de euro (9.446,89€)

respectivamente constituídas mediante seguro de caución ante la entidad -COMPAÑIA ESPAÑOLA DE SEGUROS DE CRÉDITO A LA EXPORTACIÓN, S.A., CÍA DE SEGUROS Y REASEGUROS- en base a lo señalado en el expositivo anterior y a los Informes emitidos en fecha 30 de noviembre y 10 de diciembre de 2010, por la Secretaria General y por el Interventor Accidental respectivamente, los cuales figuran como Anexo al presente acuerdo.

3).- Aprobar la liquidación del contrato tras la realización de la correspondiente acta de medición y comprobación, por un importe de cincuenta mil trescientos treinta y tres euros con quince céntimos de euro (50.333,15 €).

4).- Notificar el presente acuerdo al interesado y al avalista con los recursos pertinentes."

Vistos el art. 10 de la Ley 3/2001, de 31 de mayo, del Consejo Consultivo de La Rioja, así como arts. 9 y 40 del Decreto 8/2002, de 24 de enero, que regula el Reglamento orgánico y funcional de dicho órgano consultivo.

Visto Dictámen emitido por la Comisión informativa de obras y urbanismo de fecha 21 de marzo de 2011.

El Pleno, por unanimidad de los presentes, acuerda:

1).- Solicitar del Consejo Consultivo de La Rioja la emisión de Dictamen, que tendrá el carácter de vinculante, en relación con el expediente de resolución del contrato de Declarar resuelto el contrato de "Urbanización de la unidad de ejecución 21 en Haro", así como "Addenda al Proyecto de urbanización de la Unidad de ejecución 21 y proyecto complementario", con la empresa ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.A por incumplimiento culpable del contratista con incautación de las garantías definitivas.

2).- Disponer la remisión de dos copias del expediente completo junto con el presente acuerdo a dicho órgano.

3).- Disponer que una vez remitido el preceptivo dictamen, y a la vista del mismo, el órgano de contratación resuelva definitivamente.

4).- Comunicar el presente acuerdo al interesado y al avalista para su conocimiento.

Y no habiendo más asuntos que tratar, y siendo las nueve horas y cuarenta y cinco minutos del día indicado, se levantó la sesión de la que se le extiende la presente acta.

De todo lo cual, yo la Secretaria General doy fe.

V° B°
EL ALCALDE

LA SECRETARIA GENERAL

Fdo.: Patricio Capellán

Fdo.: M^a Mercedes González