



PLENO

SESIÓN 1

DÍA 30 DE ENERO DE 2013

En el Salón de Sesiones de la Casa Consistorial de la Ciudad de Haro, siendo las nueve horas del día treinta de enero de dos mil trece, se reúnen bajo la Presidencia del Señor Alcalde Don Patricio Capellán Hervías, el Señor Concejal Don José María Sáez Morón, el Señor Concejal Don José Luis González Sánchez, la Señora Concejal Doña Maria Yolanda Garcia Gamarra, el Señor Concejal Don Carlos Mena Mena, el Señor Concejal Don Jesus Rioja Cantabrana, la Señora Concejal Doña Susana Garcia Labiano, el Señor Concejal Don Lucas Jesús Salazar Fernández, el Señor Concejal Don Andres Malfaz Prieto, el Señor Concejal Don Leopoldo Garcia Vargas, el Señor Concejal Don José Ignacio Asenjo Cámara, el Señor Concejal Don Pedro Rodriguez Alutiz, la Señora Concejal Doña María Ángeles García Blasco, la Señora Concejal Doña Natalia Olarte Gamarra, la



Señora Concejal Doña Susana Tubia Pita, la Señora Concejal Doña Lydia Teresa Arrieta Vargas, el Señor Interventor Accidental Don José Luis Varona Martín, la Señora Secretaria General Doña M^a Mercedes González Martínez, al objeto de celebrar sesión extraordinaria de Pleno.

Justifica su ausencia el Señor Concejal Don José Ángel Cámara Espiga.

En el momento que oportunamente se indica abandona la sesión, con el permiso del Sr. Alcade, el Concejal D. Leopoldo García Vargas.

Comprobada por la Sra. Secretaria, la existencia de quórum suficiente para celebra válidamente la sesión, se procede a entrar en el tratamiento del Orden del Día.

1.- APROBACIÓN INICIAL DE LA 22ª MODIFICACIÓN PUNTUAL DEL PLAN GENERAL MUNICIPAL DE HARO EN LA CALLE MANUEL BARTOLOMÉ COSSÍO.

La Sra. Secretaria procede a dar lectura a la propuesta.

A Continuación se abre el turno de intervenciones.

Señor Rodríguez: Considera que esta modificación es consecuencia posterior de otro hecho anterior que es el regalo que cree le ha hecho el equipo de gobierno a la Comunidad Autónoma de la Escuela de Idiomas, y que sino fuera por eso no sería necesaria esta modificación. Recuerda que el Grupo Municipal Socialista siempre ha estado en contra de este regalo, pero sí estarían de acuerdo con un arrendamiento, les parece una vergüenza como disponen del dinero de los jarreros y entiende que no hay derecho a que se les prive de las propiedades de todos y que si quieren hacerlo que lo hagan con sus bienes particulares. Recuerda que la Escuela Oficial de Idiomas no es independiente, sino una extensión de la de Logroño, y acusa al equipo de gobierno de haberles mentido en eso y por tanto se sienten "encima de engañados apaleados" por tanto tampoco están de acuerdo con esta modificación del Plan.



Señor Asenjo: Manifiesta que es tan solo un ajuste de alineaciones del terreno de la Escuela Oficial de Idiomas que se cederá a la Comunidad Autónoma en cumplimiento de la cláusula nueve del convenio firmado en 2007 con dicha Comunidad y que sin el cual, entiende que la Escuela de Idiomas no sería una realidad, lo mismo que la residencia de los jazmines, el cuartel de la Guardia Civil, y otros muchos, y añade que "el que regala bien vende si el que lo recibe lo entiende".

Señor Rodríguez: Pregunta de quien es competencia la Escuela de Idiomas, y se responde que de la Comunidad Autónoma y por tanto entiende que deberían haber sido ellos los que la hicieran, y que de esta forma no solo regalamos el terreno como en esos casos que ha enumerado el Señor Asenjo, sino que también se regala la construcción. Critica que se esté hablando de trapicheos cuando aquí se está jugando a las dádivas, "te doy si me das", y piensa que la Escuela de Idiomas debería estar hecha sin poner un duro.

Señor Asenjo: Pregunta dónde cree que la tenían que haber puesto, y manifiesta que si aquí en Haro no hubieran estado listos estaría en otro sitio, lo mismo que la residencia Los jazmines y el Centro de Salud.

Señor Alcalde: Dice que como Alcalde y siempre con el permiso del Pleno se hizo esta gestión, y se compró cultura con dinero, y por eso los jarreros tienen la mejor Escuela de Idiomas de la Comunidad Autónoma y lo único que puede decir es que ahí está y si tuviera que hacer una gestión igual con el permiso del gobierno la volvería a hacer. Por lo tanto, añade, el refrán que ha dicho el Señor Asenjo cree que es correcto y que han recibido gracias a la disposición que han tenido en beneficio de la ciudad y la comarca.

Finalizado el debate se pasa a la votación de la propuesta.

Votan a favor la Sra. Arrieta, la Sra. García Blasco, la Sra. Tubía, la Sra. Olarte, el Sr. Asenjo, el Sr. Rioja, el Sr. González, el Sr. Malfaz y el Sr. Alcalde que suman nueve.

Votan en contra la Sra. García Labiano, la Sra. Gamarra, el Sr. Rodríguez, el Sr. Salazar y el Sr. Mena, que suman cinco.

Se abstienen el Sr. García Vargas y el Sr. Sáez Morón, que suman dos.



Resultando la propuesta aprobada por nueve votos a favor, cinco en contra y dos abstenciones en los siguientes términos.

Dada cuenta de proyecto redactado por el arquitecto municipal D. Alfonso Pérez de Nanclares, conteniendo la 22ª modificación puntual del Plan General Municipal de Haro, en la calle Manuel Bartolomé Cossío, debido a la necesidad de modificar las alineaciones oficiales actuales, delimitando una parcela edificable más acorde con la nueva ordenación del área.

Visto el Informe preceptivo de la Secretaria General de la Corporación emitido el 24 de enero de 2013, de conformidad con lo establecido en el art. 54.1 del R.D.L. 781/1986, de 18 de abril.

Visto el dictamen de la Comisión Municipal Informativa de Obras y Urbanismo y Vivienda de fecha 28 de enero de 2013.

Vistos los arts. 77-79, 87, 88 y 91 y 102 a 107 de la Ley 5/2006 de Ordenación del Territorio y Urbanismo de La Rioja; art. 22.2 c) y 47.2 11) de la Ley 7/1985 Reguladora de las Bases de Régimen Local, modificada por las leyes 11/1999 y 57/2003; R.D. 1093/1997, por el que se aprueba el Reglamento sobre inscripción en el Registro de la Propiedad de actos de naturaleza urbanística; 14 y ss., 115 y ss., y 154 y ss. del Reglamento de Planeamiento aprobado por RD 2159/1978; Ley 7/2004 de 18 de octubre, de La Rioja y Plan General Municipal de Haro, aprobado definitivamente el 2 de marzo de 2001.

El Pleno, por mayoría de los presentes, acuerda:

1).- Aprobar inicialmente la 22ª modificación puntual del Plan General Municipal de Haro en la calle Manuel Bartolomé Cossío, de acuerdo con el proyecto redactado por el arquitecto municipal D. Alfonso Pérez de Nanclares.

2).- Someter a información pública el expediente mediante la publicación de anuncios en el Boletín Oficial de La Rioja, Tablón de Edictos del Ayuntamiento y en uno de los periódicos de mayor circulación de la Comunidad Autónoma, por plazo de un mes para que, en dicho plazo, todos los interesados puedan examinar el expediente y formular cuantas alegaciones estimen pertinentes.

3).- Asimismo, se remitirá el plan aprobado inicialmente y debidamente diligenciado a las administraciones que pudieran resultar afectadas, para su informe. En el caso de modificaciones



del plan, será en el plazo de alegaciones cuando dichos organismos realicen sus aportaciones, si lo estiman oportuno. En el presente caso se remitirá a la Consejería de Obras Públicas, Política Local y Territorial.

4).- Facultar al Señor Alcalde-Presidente para dictar cuantas resoluciones sean necesarias en orden a la ejecución de estos acuerdos.

2.- ADJUDICACIÓN DEL -SERVICIO DE TRANSPORTE COMPLEMENTARIO Y AUXILIAR QUE TIENE POR OBJETO EL TRANSPORTE COLECTIVO Y URBANO DE VIAJEROS EN HARO, MEDIANTE AUTOBÚS-

La Sra. Secretaria procede a dar lectura a la propuesta.

A Continuación se abre el turno de intervenciones.

Señora García Gamarra: Señala que en principio nada tienen que decir puesto que nada tienen en contra de EDSA de momento hasta que empiece a dar el servicio, aunque añade que les alegra que no fuera la Unión Alavesa por el pésimo servicio que ha dado hasta ahora. Manifiesta que la postura del Grupo Municipal Socialista será la abstención, no por la empresa, sino por el pliego y la amplitud de la licitación que consideran hipoteca a posteriores equipos de gobierno y también porque ellos aportaron cosas al pliego que no se han tenido en cuenta tal y como hace siempre el equipo de gobierno. Dice que no añadirán más a lo ya dicho en el Pleno en que se debatió el tema del requerimiento al licitador que hizo la oferta económicamente más ventajosa, y añade que estarán vigilantes como siempre.

Señor Alcalde: Dice simplemente que con todo lo que se pueda decir quiere romper una lanza en beneficio de la Unión Alavesa, ya que entiende que Haro no puede tener un servicio de autobús como les gustaría porque es algo extraordinario el servicio que se tiene que prestar en Haro que necesita un coche especial, y señala que hubo un acuerdo con la empresa para seguir cubriendo el servicio, mejor o peor, pero se ha cumplido, y que podría haber



salido cualquier empresa ya que para eso están los pliegos y añade que darán una oportunidad a la nueva empresa.

Finalizado el debate se pasa a la votación de la propuesta.

Votan a favor la Sra. Arrieta, la Sra. García Blasco, la Sra. Tubía, la Sra. Olarte, el Sr. Asenjo, el Sr. Rioja, el Sr. González, el Sr. Malfaz, el Sr. Alcalde, el Sr. García Vargas y el Sr. Sáez Morón, que suman once.

Se abstienen la Sra. García Labiano, la Sra. Gamarra, el Sr. Rodríguez, el Sr. Salazar y el Sr. Mena, que suman cinco.

Resultando la propuesta aprobada por once votos a favor y cinco abstenciones en los siguientes términos.

Dada cuenta del expediente tramitado para la contratación del -Servicio de transporte complementario y auxiliar que tiene por objeto el transporte colectivo y urbano de viajeros en Haro, mediante autobús-, en el que resultó económicamente más ventajosa, en atención a varios criterios, la oferta presentada por la empresa EUGENIO DÍEZ S.A. (EDSA), conforme a las valoraciones y cuadro por orden decreciente recogido en el Acta de la Mesa de Contratación de fecha 12 de diciembre de 2012, según se detalla:

CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN PONDERABLES EN FUNCIÓN DE UN JUICIO DE VALOR

Se transcribe la parte sustancial del informe de los técnicos municipales recogido en el acta de fecha 10 de diciembre de 2012, según se detalla:

- CARACTERÍSTICAS ESTÉTICAS, FUNCIONALES Y VEHÍCULO DE SUSTITUCIÓN. (Hasta 20 puntos).

En este apartado la mesa de contratación decide valorar los tres aspectos puntuables con las siguientes puntuaciones:

- a) Características Estéticas:.....hasta 6 puntos
- b) Características Funcionales:hasta 10 puntos
- c) Características Vehículo de Sustitución:..hasta 4 puntos



TOTAL..... 20 PUNTOS.

Analizados los vehículos ofertados se comprueba que todos reúnen las características exigidas en el Pliego de Condiciones que rige la presente Contratación.

Existen diferencias entre los vehículos ofertados fundamentalmente en los siguientes aspectos funcionales. Los de la marca Mercedes disponen de dos puertas de acceso de viajeros con el ancho suficiente para el paso de sillas para personas con movilidad reducida. Los de la Marca Iveco sólo puede realizarse ésta por la puerta delantera. Asimismo los de la marca Mercedes tienen la posibilidad de incorporar una segunda rampa de acceso en la puerta trasera, cosa que sólo ofertan las plicas números 3 y 4, siendo la de la plica número 4 eléctrica y la segunda manual.

Aclarar también que de las ofertas presentadas por la plica número 3 sólo se tiene en cuenta la primera, al ser más favorable a las condiciones exigidas en el Pliego.

Vehículo de sustitución: En cuanto al vehículo de sustitución, si bien la empresa Unión Alavesa oferta en primer lugar el vehículo que actualmente presta el servicio, y considerando el gran número de averías que tiene estando en servicio, es previsible que una vez que no este en funcionamiento continuado, presente más problemas. Por lo tanto sólo se ha tenido en cuenta la segunda opción. De tal manera, y considerando que ningún vehículo de los ofertados cumple los requisitos señalados en el pliego, se decide puntuar a todas las empresas con 2 puntos.

En consecuencia, a juicio de los abajo firmantes, resulta la siguiente puntuación:

EMPRES A	CARACT. ESTÉTICAS (6 PTOS.)	CARACTERÍSTICAS FUNCIONALES (10 PTOS.)	VEHÍCULO SUSTITUCION (4 PTOS)	TOTAL
LA UNIÓN ALAVES A	4,00	2,00	2,00	8,00
LALLAN A	4,00	2,00	2,00	8,00
CUADRA BUS	6,00	8,00	2,00	16,00
EDSA	6,00	10,00	2,00	18,00
JIMÉNE Z	6,00	2,00	2,00	10,00



RIOJAC AR	6,00	2,00	2,00	10,00
--------------	------	------	------	-------

PROPOSICIÓN ECONÓMICA Y CRITERIOS CUANTIFICABLES AUTOMÁTICAMENTE

Se transcribe la parte sustancial del Acta de Valoración de fecha 12 de diciembre de 2012, según se detalla:

a) Proposición Económica: Hasta 50 puntos.

Conforme determina la cláusula 25.5 apartado a) del pliego de condiciones, se valorará con 50 puntos la oferta económicamente más ventajosa, con 0 puntos si se ajusta al presupuesto base de licitación y el resto de forma proporcional.

La fórmula que se aplica es la siguiente:

$$Vi = 50 \times (P_{\min.}/Pi).$$

Vi: Valoración correspondiente a la oferta i en puntos.

Pi: Presupuesto ofertado por la empresa i, en euros con IVA.

Pmin: Presupuesto mínimo ofertado en euros, con IVA.

c) Mejoras: Hasta 20 puntos.

En este apartado, se han tenido en cuenta las propuestas que realmente la Mesa considera como mejoras para la prestación del servicio de que se trata y la cuantificación de las mismas se valorará con un máximo de 20 puntos, según los intervalos que figuran en la cláusula 24.5 apartado c del pliego de condiciones, teniendo en cuenta que el otorgamiento de la concreta puntuación dentro de cada intervalo, vendrá determinada proporcionalmente a la cantidad ofertada.

Plica nº 1.- La Unión Alavesa:

- Nueva extensión al polígono agroalimentario, por importe de 1.084 euros, valorando sólo el coste por servicio de la empresa. El beneficio que obtenga el Ayuntamiento no es objeto de valoración.

- Bolsa de 70 horas que multiplicado por el precio/hora año 2013 de 30,17 euros, hace un total de 2.111,90 euros.

- Ingresos publicitarios: 2.400 euros.

- Personal de Inspección: 2.378 euros.

- Total valoración mejoras: 7.973,90 euros.

Al tratarse de la mejora más elevada, se le otorga la máxima puntuación, es decir, 20 puntos.

Plica nº 2.- Autocares Lallana:

- No se valoran las mejoras al no venir cuantificadas económicamente. Se valora en 0 puntos.

Plica nº 3.- Autobuses Cuadra:

- Ofrece 1000 km. anuales a 3.250 euros.



El importe está comprendido en el apartado superior a 3.000,01 euros, que se valora hasta 20 puntos. Para el cálculo de los puntos definitivos correspondientes a la mejora ofrecida, se procede de la siguiente forma:

Mayor mejora:

7.973,90 euros-3.000 euros(intervalo)= excede en 4.973,90 euros.

Mejora plica nº 3:

3.250 euros-3.000 euros(intervalo)= excede en 250 euros.

4.973,90..... 4 puntos.

250,00..... x puntos

X = 0,20 puntos que excede sobre el intervalo anterior de 16 puntos, lo que hace un total de 16,20 puntos.

Plica nº 4.- EDSA:

- Ofrece 125 horas valoradas en 3.592,50 euros.

- Encuesta de satisfacción: No se valora.

- Creación página web primer año: Lo valoran en 1.210 euros los 6 años. Al ofrecerlo sólo el primer año, se divide por 6, quedando un importe a valorar de 201,67 euros.

- **Total valoración mejoras: 3.794,17 euros.**

El importe está comprendido en el apartado superior a 3.000,01 euros, que se valora hasta 20 puntos. Para el cálculo de los puntos definitivos correspondientes a la mejora ofrecida, se procede de la siguiente forma:

Mayor mejora:

7.973,90 euros-3.000 euros(intervalo)= excede en 4.973,90 euros.

Mejora plica nº 4:

3.794,17 euros-3.000 euros(intervalo)= excede en 794,17 euros.

4.973,90..... 4 puntos.

794,17,00..... x puntos

X = 0,64 puntos que excede sobre el intervalo anterior de 16 puntos, lo que hace un total de 16,64 puntos.

Plica nº 5.- Autobuses Jiménez:

- Ofrece una hora más al día de itinerario 6:30 a 7:00 y 7:00 a 7:30, sin embargo el trayecto finaliza a las 20:00 h., debiendo ser a las 20:30 horas según establece el pliego de condiciones. En consecuencia, en realidad la mejora es de media hora diaria, por lo que se divide el cálculo presentado en la mitad, ascendiendo a 4.496,29 euros.

El importe está comprendido en el apartado superior a 3.000,01 euros, que se valora hasta 20 puntos. Para el cálculo de los puntos definitivos correspondientes a la mejora ofrecida, se



procede de la siguiente forma:

Mayor mejora:

7.973,90 euros-3.000 euros(intervalo)= excede en 4.973,90 euros.

Mejora plica nº 4:

4.496,29 euros-3.000 euros(intervalo)= excede en 1.496,29 euros.

4.973,90..... 4 puntos.

1.496,29..... x puntos

X = 1,20 puntos que excede sobre el intervalo anterior de 16 puntos, lo que hace un total de 17,20 puntos.

Plica nº 6.- Riojana de Autocares:

- Sistema de control de billeteaje: No se valora porque está incluido en el sobre "B" de criterios subjetivos.

- Atención e información al cliente: sólo se valora -adecuación de la página web de la empresa, por importe de 450 euros en total, dividido entre 6 años, lo que hace un total de 75 euros.

El importe está comprendido en el apartado -inferior a 600 euros-, que se valora hasta 2 puntos. Para el cálculo de los puntos definitivos correspondientes a la mejora ofrecida, se procede de la siguiente forma:

600 euros..... 2 ptos.

75 euros..... x ptos.

X: 0,25 puntos.

d) Calidad: Hasta 5 puntos.

Para calcular la puntuación de las plicas, se tiene en cuenta los puntos determinados en la cláusula 24.5 apartado d del pliego de condiciones, en función de la documentación presentada, según se detalla:

Plica nº 1.- La Unión Alavesa, presenta justificante de pago de gastos de mantenimiento del certificado ISO 9001, por lo que se le asigna la máxima puntuación, esto es, 5 puntos.

Plica nº 2.- Autobuses Lallana, no presenta ningún documento, por lo que se le asignan 0 puntos.

Plica nº 3.- Autobuses Cuadra, presenta justificante de pago de gastos de mantenimiento del certificado ISO 9001, por lo que se le asigna la máxima puntuación, esto es, 5 puntos.

Plica nº 4.- EDSA, presenta documento ISO 9000, pero no 9001 según se exige en el pliego, por lo que se le asignan 0 puntos.

Plica nº 5.- Autobuses Jiménez, presenta justificante de pago de gastos de mantenimiento del certificado ISO 9001, por lo que se le asigna la máxima puntuación, esto es, 5 puntos.

Plica nº 6.- Riojana de Autocares, presenta justificante de pago de gastos de concesión del certificado, pero no de mantenimiento, por lo que se le asignar 4 puntos.



e) Plazo de inicio del servicio. Hasta 5 puntos.

En este apartado se valora la reducción del plazo de inicio de la prestación del servicio, de forma que se otorga la máxima puntuación a quien oferta un menor plazo, 0 puntos a quien se ajuste al plazo máximo señalado en el pliego y el resto de forma proporcional, según establece la cláusula 24.5 apartado e del pliego de condiciones, aplicando la siguiente fórmula:

$$\text{Puntuación plazo} = \frac{5 \text{ ptos.} \times \text{plazo ofertado por la empresa}}{180}$$

Plica nº 1.- La Unión Alavesa,

El Pliego determina un máximo de 6 meses, es decir, 180 días.

La empresa ofrece 4 meses y medio, que supone una reducción de 1 mes y medio, es decir, 45 días.

La Puntuación una vez aplicada la fórmula citada, es de 1,25 ptos.

Plica nº 2.- Autobuses Lallana,

El Pliego determina un máximo de 6 meses, es decir, 180 días.

La empresa ofrece 3 ó 4 meses, se tiene en cuenta 4 meses, que supone una reducción de dos mese, es decir, 60 días.

La Puntuación una vez aplicada la fórmula citada, es de 1,67 ptos.

Plica nº 3.- Autobuses Cuadra,

La empresa ofrece puesta en servicio inmediata, por lo que se le otorga la máxima puntuación, es decir, 5 puntos.

Plica nº 4.- EDSA,

La empresa ofrece puesta en servicio inmediata, por lo que se le otorga la máxima puntuación, es decir, 5 puntos.

Plica nº 5.- Autobuses Jiménez,

El Pliego determina un máximo de 6 meses, es decir, 180 días.

La empresa ofrece 1 mes, que supone una reducción de 5 meses, es decir, 150 días.

La Puntuación una vez aplicada la fórmula citada, es de 4,17 ptos.

Plica nº 6.- Riojana de Autocares,

El Pliego determina un máximo de 6 meses, es decir, 180 días.

La empresa ofrece 1 mes, que supone una reducción de 5 meses, es decir, 150 días.

La Puntuación una vez aplicada la fórmula citada, es de 4,17 ptos.

CUADRO VALORACIÓN ORDEN DECRECIENTE

EMPR ESA	Caract. Estética y func.	Oferta económ ica	Mejoras	Calidad	Plazo inicio servicio	TOTAL
EDSA	18,00	47,99	16,64	0,00	5,00	87,63



AUTO BUSES CUADRA	16,00	42,06	16,20	5,00	5,00	84,26
LA UNIÓN ALAVESA	8,00	50,00	20,00	5,00	1,25	84,25
AUTO BUSES JIMÉNEZ	10,00	42,10	17,20	5,00	4,17	78,47
RIOJA ANA DE AUTOCARES	10,00	41,54	0,25	4,00	4,17	59,96
JOSÉ ALBERTO LALLANA	8,00	41,15	0,00	0,00	1,67	50,82

Visto el Acuerdo Plenario de fecha 26 de diciembre de 2012, en el que se acordó requerir documentación a la empresa EUGENIO DÍEZ S.A. (EDSA), cuya oferta resultó económicamente más ventajosa, atendiendo a varios criterios de adjudicación, del contrato de que se trata.

Habida cuenta que la citada empresa ha presentado la documentación requerida en el plazo establecido.

Visto el dictamen de la Comisión Municipal Informativa de Servicios, Personal y Medio Ambiente, de fecha 28 de enero de 2013.

El Pleno, por mayoría de los presentes, acuerda:

1).- Adjudicar el contrato de -Servicio de transporte complementario y auxiliar que tiene por objeto el transporte



colectivo y urbano de viajeros en Haro, mediante autobús- a la empresa EUGENIO DÍEZ S.A. (EDSA), por los precios que se detallan a continuación:

OFERTA ECONÓMICA:

AÑO	VALOR ESTIMADO	IVA
2013	7.514,20 euros/mes	751,42 euros/mes
2014	90.875,56 euros/año	9.087,56 euros/año
2015	91.594,91 euros/año	9.159,49 euros/año
2016	92.092,09 euros/año	9.209,21 euros/año
2017	92.656,57 euros/año	9.265,66 euros/año
2018	95.866,43 euros/año	9.586,64 euros/año
2019	8.123,04 euros/mes	812,30 euros/mes

PRECIO POR HORA DE SERVICIO:.

AÑO	VALOR ESTIMADO	IVA
2013	27,53	2,75
2014	27,74	2,77
2015	27,96	2,80
2016	28,12	2,81
2017	28,29	2,83
2018	29,27	2,93
2019	29,76	2,98

2).- Notificar el presente acuerdo a los licitadores, requiriendo al adjudicatario, para que, dentro de los quince días hábiles siguientes a la recepción del presente acuerdo, suscriba el correspondiente contrato en forma administrativa.

3).- Facultar al Sr. Alcalde o miembro en quien delegue para la firma de cuantos documentos sean necesarios para la formalización del presente acuerdo.

4).- Publicar la formalización en el Perfil del Contratante y Boletín Oficial de La Rioja, conforme establece el art. 154 del Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público.



El Señor Alcalde quiere dejar constancia de que no están tan disgustados con la empresa que ha venido prestando el servicio, puesto que creen que ha cumplido hasta ahora por el acuerdo que han hecho que ha permitido que se mantuviera el servicio hasta que se resolviera esta adjudicación. Pide a la Señora Secretaria que remita un agradecimiento de parte de todos a la empresa.

La Señora García Gamarra quiere que quede claro que esa opinión no incluye al Grupo Municipal Socialista.

El Señor Alcalde dice que hablaba en nombre del equipo de gobierno.

3.- ADJUDICACIÓN DE LA -EXPLOTACIÓN Y GESTIÓN DEL ESTACIONAMIENTO REGULADO DE VEHÍCULOS EN DETERMINAZAS ZONAS DE HARO (ESRO) Y PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE INMOVILIZACIÓN, RETIRADA Y TRASLADO DE VEHÍCULOS AL DEPÓSITO MUNICIPAL

La Sra. Secretaria procede a dar lectura a la propuesta.

A Continuación se abre el turno de intervenciones.

Señora García Gamarra: En primer lugar quiere denunciar el poco respeto que se les tiene a la oposición ya que anteayer en Comisión de Servicios Generales preguntaron por el número de plazas que se iban a regular, y el Presidente les dijo que hasta el Pleno no iban a saberlo, y piensan que los miembros de la Corporación deberían ser los primeros en saberlo y no ha sido así, de modo que se demuestra el poco respeto que el equipo de gobierno tiene por la oposición, lo mismo que el agradecimiento que ha pedido a la Secretaria que mande a la Unión Alavesa que considera debía hacerse en Junta de Gobierno pero no en el Pleno en que están todos. En cuanto al Pliego dice que están en contra por el afán recaudatorio que conlleva, y que solo se ha mirado por la empresa, y por otra parte no consideran bueno que una misma empresa cope tantos servicios como es el caso de VALORIZA, de la que esperan tenga suficiente solidez y no les pueda dejar con "el culo al aire" tal y como están las cosas. Cree que el equipo de



gobierno no ha mirado por los ciudadanos, y espera que los ciudadanos no lo olviden en dos años y medio.

Señor Sáez: Dice que debe decir lo mismo que el Grupo Municipal Socialista y entiende que serían incongruentes si aprobaran algo de lo que no tienen información, que según palabras del Presidente de la Comisión, todavía se está negociando y se tienen que reunir. Entiende que debería ser el gobierno el que tendría que tener las líneas maestras de cuáles serían las calles y la cantidad, y por lo que se ve la realidad es que todo queda a decisión de la empresa adjudicataria.

Señor Asenjo: Considera que se quiere desnaturalizar la política, ya que ahora es el momento en que se está adjudicando el contrato, y entiende que lo más prudente es que cuando ya esté adjudicado sea cuando debe airearse lo que quieren hacer. Manifiesta que la empresa tendrá ocho días para poner las cosas al día y será la propia empresa la que va a hacer un tríptico de cómo va a ser el funcionamiento, y todo lo demás se puede ver en el expediente que señala que serán cuatrocientas noventa y cuatro plazas. Reitera que será cuando se le adjudique el contrato, el momento en que se les puedan pedir explicaciones tanto el concejal de seguridad, como el gobierno y el jefe de la policía, quienes se sentarán con la empresa para determinar las condiciones concretas.

Señora García Gamarra: Primeramente, señala, en el pliego debería haber ido especificada dónde tendría que ir cada plaza, y acusa al equipo de gobierno de que como son unos vagos lo dejan todo en manos de la empresa y los técnicos.

La Señora Arrieta y Olarte se quejan por la falta de respeto a todos los concejales que encierran sus palabras.

Señor Alcalde: Le pide a la concejala que actúa como portavoz del Grupo Municipal Socialista que se comporte y sino le quitará la palabra.

Señora García Gamarra: Continúa su intervención señalando que el equipo de gobierno es el que debería haber decidido y pregunta por qué si todavía no se ha adjudicado ya hay unas vallas en el juzgado.

Señor Alcalde: Recuerda que lo de las vallas ya se aclaró en la Comisión de obras que es para solucionar unos desperfectos en la torreta del juzgado. Pide a la Señora García Gamarra que no se meta con nadie y que demuestre su educación.



Señora García Gamarra: Continúa si intervención pidiendo respeto también para los demás miembros del Pleno.

Señor Sáez: Manifiesta que no entrará en este debate de dimes y diretes, pero cree que no son tan infantiles para creer que todavía no se tiene claro y que hay que esperar a que se adjudique, dando la sensación de improvisación lo cual no les parece correcto.

Señor Asenjo: Recuerda que el pliego es el que dice claramente que es lo que hay que hacer.

Señor Sáez: Dice que no se mete en los pliegos que saben que son escrupulosos, pero como tienen que hacer un conjunto de todo el expediente consideran que la gestión política peca de improvisación y dejación.

Señor Asenjo: Vuelve al pliego, y dice que se ha seguido al pie de la letra y en el expediente ya se recoge lo que la empresa ha ofrecido y es en el expediente donde hay que verlo. Reitera que la distribución de las plazas ya se discutirán tras la adjudicación. Pregunta a la Señora Secretaria cuándo es la adjudicación.

La Señora Secretaria ,con el permiso del Señor Alcalde ,contesta que es en este momento.

Señor Asenjo: Aclara que como no pueden empezar el día uno porque tienen que instalar los expendedores, habrá ocho días de gratuidad.

Señor Alcalde: Dice que aquí no hay ninguna dejación de funciones como equipo de gobierno y que ello tiene que agradecérselo a todos, porque ellos son los que dedican su tiempo trabajando para Haro y por tanto a "palabras necias oídos sordos".

Finalizado el debate se pasa a la votación de la propuesta.

Votan a favor la Sra. Arrieta, la Sra. García Blasco, la Sra. Tubía, la Sra. Olarte, el Sr. Asenjo, el Sr. Rioja, el Sr. González, el Sr. Malfaz y el Sr. Alcalde que suman nueve.

Votan en contra la Sra. García Labiano, la Sra. Gamarra, el Sr. Rodríguez, el Sr. Salazar y el Sr. Mena, que suman cinco.

Se abstienen el Sr. García Vargas y el Sr. Sáez Morón, que suman dos.



Resultando la propuesta aprobada por nueve votos a favor, cinco en contra y dos abstenciones en los siguientes términos.

Dada cuenta del expediente tramitado para la contratación de la -Explotación y gestión del estacionamiento regulado de vehículos en determinadas zonas de Haro (ESRO) y prestación del servicio de inmovilización, retirada y traslado de vehículos al depósito municipal- en el que resultó económicamente más ventajosa, en atención a varios criterios, la oferta presentada por la empresa VALORIZA, SERVICIOS MEDIOAMBIENTALES S.A., conforme a las valoraciones y cuadro por orden decreciente recogido en el Acta de la Mesa de Contratación de fecha 14 de diciembre de 2012, según se detalla:

CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN PONDERABLES EN FUNCIÓN DE UN JUICIO DE VALOR:

a) Proyecto de Gestión

Se transcribe literalmente la parte sustancial del informe técnico municipal de fecha 11 de diciembre de 2012:

VALORACIÓN PROYECTO DE GESTIÓN (Sobre B)								
EM PR ES A	<i>Idoneidad, sencillez y ad. técnica expendedor de tickets (20 Puntos)</i>	<i>Plan de mantenimiento element os de la concesión (10 Puntos)</i>	<i>Características técnicas vehicul o grúa y prg. Multas (7 Puntos)</i>	<i>Jornada laboral, formación y experiencia de cada trabajador (2 Puntos)</i>	<i>Plan inspecc.y control del personal, sustituciones y Plan riesgos lab. (2 Puntos)</i>	<i>Política laboral: salarios ,contratos,ventas sociales ,vacacs. ,etc... (2 Puntos)</i>	<i>Política medioambiental de la empresa (2 Puntos)</i>	TOTAL (45 Ptos)
ES TA CI ON · Y SE RV IC S. - 47	12	5,5	3	2	1,5	1,8	1	26,80



8 Pl az as -								
VA LO RI ZA - 49 4 Pl az as -	18	10	6,5	2	1,8	2	2	42,30
DO RN IE R - 47 8 / 53 8 Pl az as -	18	8,8	6,5	2	2	1,8	1,8	40,90

PROPOSICIÓN ECONÓMICA Y CRITERIOS CUANTIFICABLES AUTOMÁTICAMENTE

b) Canón

Conforme determina la cláusula 44 del pliego de condiciones, se valorará con 20 puntos la oferta por el canon anual que resulta más ventajosa para el Ayuntamiento de Haro, con 0 puntos si se ajusta al presupuesto base de licitación de 2 euros por plaza de aparcamiento y año, y el resto de forma proporcional.

La fórmula que se aplica es la siguiente:

$$\text{Puntuación canon} = \frac{20 \times \text{Oferta plica}}{\text{Mejor oferta}}$$

En el apartado oferta plica se ha tenido en cuenta el precio anual por plaza.

En el caso de Dornier, no oferta precio por plaza, sino precio total anual por importe de 2.500 euros, para el cálculo del precio/plaza, al presentar dos opciones de 478 plazas y 538



plazas, se opta por dividir 2.500 euros entre 478 plazas.

c) Mejoras que el licitador se compromete a introducir para la ejecución del contrato, debidamente valoradas.

En este apartado, se han tenido en cuenta las propuestas que realmente la Mesa considera como mejoras para la prestación del servicio de que se trata y la cuantificación de las mismas se valorará con un máximo de 20 puntos, según los intervalos que figuran en la cláusula 44 del pliego de condiciones, teniendo en cuenta que el otorgamiento de la concreta puntuación dentro de cada intervalo, vendrá determinada proporcionalmente a la cantidad ofertada.

La fórmula empleada es la siguiente:

$$Pf = \frac{P1 + (Po - P1) \times (Of. - M1)}{Mo - M1}$$

Plica nº 1.- ESTACIONES Y SERVICIOS RUIZ SAU

Se han valorado como mejoras:

- Dotación de equipos para la realización de sanciones mediante sistemas electrónicos, valorado en el pliego con 4 puntos.
- Plataforma de pago especializada en el ámbito de aparcamientos en superficie, valorada en el pliego con 2 puntos.
- Expendedores de control de zonas de carga y descarga por importe de 30.000 euros/10 años= 3.000 euros/año.
- Horas de refuerzo de grúa, por importe de 4.000 euros.
- Página Web con información del servicio por importe de 460 euros/año.
- Adaptación aplicación policía, por importe de 3.000 euros/10 años= 300 euros/año.

Plica nº 2.- VALORIZA SERVICIOS MEDIOAMBIENTALES S.A.

Se han valorado como mejoras:

- Dotación de equipos para la realización de sanciones mediante sistemas electrónicos, valorado en el pliego con 4 puntos.
- Plataforma de pago especializada en el ámbito de aparcamientos en superficie, valorada en el pliego con 2 puntos.
- Realización de obras relacionadas con el objeto del contrato a definir por el Ayuntamiento de Haro, por importe de 5.500 euros/año.



Plica nº 3.- DORNIER S.A.

Se han valorado como mejoras:

- Dotación de equipos para la realización de sanciones mediante sistemas electrónicas, valorado en el pliego con 4 puntos.
- Plataforma de pago especializada en el ámbito de aparcamientos en superficie, valorada en el pliego con 2 puntos.
- Denuncias infracciones en zonas frontera, por importe de 4.200 euros.
- Moneda comerciante, por importe de 1.000 euros.
- Página web del servicio, por importe de 474 euros.
- Estudios técnicos de movilidad, por importe de 1.500 euros.
- Encuestas de satisfacción, por importe de 600 euros.

d) Plazo de implantación del servicio.

Conforme determina la cláusula 44 del pliego de condiciones, apartado d, se valorará hasta 10 puntos al menor plazo de implantación ofertado, atribuyendo la puntuación al resto de las ofertas en proporción inversa a esta primera oferta.

Se aplica la fórmula:

$$\text{Puntuación plazo} = 10 - \frac{(10 \times \text{plazo ofertado})}{105}$$

En la plica correspondiente a Dornier, si bien, en la apertura de los sobres "C", se ha leído que el plazo del servicio es inmediato, en la oferta indica asimismo que para los nuevos materiales, se propone la implantación a lo largo de 30 días.

En consecuencia, la Mesa considera que el plazo a valorar es de 30 días.

e) Calidad.

Para calcular la puntuación de las plicas, se tiene en cuenta los puntos determinados en la cláusula 44 apartado e) del pliego de condiciones, en función de la documentación presentada.

En este caso, las tres plicas presentan justificante de pago de gastos de mantenimiento del certificado ISO 9001, por lo que se las otorga la máxima puntuación.

CLASIFICACIÓN POR ORDEN DECRECIENTE:

EMPRESA	PROYECTO	CANON	MEJORAS	PLAZO	CALIDAD	TOTAL
VALORIZ	42,30	20,00	11,50	9,33	5,00	88,13



A SERVICI OS MEDIOAM BIENTAL ES S.A.						
DORNIER S.A.	40,90	2,01	14,37	7,14	5,00	69,42
ESTACIO NES Y SERVICI OS SAU	26,80	5,25	14,35	8,57	5,00	59,97

Visto el Acuerdo de Junta de Gobierno Local de fecha 26 de diciembre de 2012, en el que se acordó requerir documentación a VALORIZA, SERVICIOS MEDIOAMBIENTALES S.A., cuya oferta resultó económicamente más ventajosa, atendiendo a varios criterios de adjudicación, del contrato de que se trata.

Habida cuenta que la citada empresa ha presentado la documentación requerida en el plazo establecido.

Visto el dictamen de la Comisión Municipal Informativa de Servicios, Personal y Medio Ambiente de fecha 28 de enero de 2013.

El Pleno, por mayoría de los presentes, acuerda:

1).- Adjudicar el contrato de -Explotación y gestión del estacionamiento regulado de vehículos en determinadas zonas de Haro (ESRO) y prestación del servicio de inmovilización, retirada y traslado de vehículos al depósito municipal-, a VALORIZA, SERVICIOS MEDIOAMBIENTALES S.A., por los siguientes importes:

- Canon de 52 euros anuales por plaza, IVA excluido (25.688 euros/año, IVA excluido.)

- Servicio excepcional de grúa: 200 euros más IVA por hora.

2).- Notificar el presente acuerdo a los licitadores, requiriendo al adjudicatario, para que, dentro de los quince días hábiles siguientes a la recepción del presente acuerdo, suscriba el correspondiente contrato en forma administrativa.

3).- Facultar al Sr. Alcalde o miembro en quien delegue para la firma de cuantos documentos sean necesarios para la formalización del presente acuerdo.

4).- Publicar la formalización en el Perfil del Contratante y Boletín Oficial de La Rioja, conforme establece el art. 154 del Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público.



4.- INICIACIÓN DE EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN, MEDIANTE PROCEDIMIENTO ABIERTO, TRAMITACIÓN ORDINARIA, DE LA -CONCESIÓN DEL USO PRIVATIVO DE LOS BIENES DE DOMINIO PÚBLICO DEL BAR SITO EN LOS JARDINES DE LA VEGA -BARQUITO-

La Sra. Secretaria procede a dar lectura a la propuesta.

A Continuación se abre el turno de intervenciones.

Señor Rodríguez: Manifiesta que en este pliego quiere resaltar un par de cosas, por un lado le parece que es un poco restrictivo ya que supone un gasto importante tener que realizar las obras, y además por pedirse una solvencia profesional previa de tres años, y cree que ante la situación que se vive les parece que es cerrar un poco más el tema, y por otro lado resalta el cumplimiento de la amenaza que ya advirtió en anteriores sesiones con una Mesa de contratación más política con el voto de calidad del Alcalde, al estilo del Señor Capellán añade, ya que son concejales del propio equipo de gobierno y por ello proponen que se modifique la composición y se represente a todos los grupos políticos de la Corporación para que la Mesa sea más plural, transparente y clara.

Señor Asenjo: Señala que el pliego es correcto y que lo que se trata de conseguir es el objetivo de que funcione y esté decente y que tengan una profesionalidad. En cuanto a lo del Alcalde aclara que no es una amenaza, sino una afirmación.

Señor Rodríguez: En ese caso pide la participación de todos los grupos políticos y no solo del equipo de gobierno.

Señor Alcalde: Dice que ni cuando ha estado Felipe González ni Zapatero, ha estado la oposición cuando hay que tomar decisiones de gobierno, nunca, pero sí quieren que cuando no estén las cosas claras se pueda paralizar el procedimiento por el equipo de gobierno tal y como sucedió en una reciente Mesa de contratación en que no pudo hacerse porque no tenía mayoría ni potestad aún siendo el Alcalde, y para que eso no vuelva a suceder y poder tomar una decisión de gobierno en caso de empate y pueda



emplear su voto de calidad como Presidente de la Mesa para estudiarlo mejor y no meter la pata.

Finalizado el debate se pasa a la votación de la propuesta.

Votan a favor la Sra. Arrieta, la Sra. García Blasco, la Sra. Tubía, la Sra. Olarte, el Sr. Asenjo, el Sr. Rioja, el Sr. González, el Sr. Malfaz, el Sr. Alcalde, el Sr. García Vargas y el Sr. Sáez Morón, que suman once.

Se abstienen la Sra. García Labiano, la Sra. Gamarra, el Sr. Rodríguez, el Sr. Salazar y el Sr. Mena, que suman cinco.

Resultando la propuesta aprobada por once votos a favor, cinco abstenciones en los siguientes términos.

Dada cuenta de la Propuesta de Alcaldía de fecha 18 de enero de 2013, en la que se informa sobre la conveniencia de contratar la -Concesión del uso privativo de los bienes de dominio público del bar sito en los Jardines de la Vega -Barquito-.

Visto el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares redactado por los Servicios Técnicos Municipales.

Visto el Informe de Secretaría, en el que se señala que, el presente contrato puede ser adjudicado por el procedimiento abierto y tramitación ordinaria, a la oferta económicamente más ventajosa, en atención a varios criterios, y en el que se propone por razones de eficacia y eficiencia que se delegue en la Junta de Gobierno Local tanto el requerimiento que ha de realizarse al licitador que haya presentado la oferta económicamente más ventajosa según el punto 2 del art. 151 del Texto Refundido 3/2011, de 14 de noviembre, por el que se aprueba la Ley de Contratos del Sector Público, así como la tramitación y resolución de expedientes de infracción y penalidades del contrato, todo ello al amparo de lo señalado en el art. 22.4 de la Ley 7/85, de 2 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local.

Visto el dictamen de la Comisión Municipal Informativa de Economía, Hacienda y Patrimonio, de fecha 24 de enero de 2013.

El Pleno, por mayoría de los presentes, acuerda:



1).- Incoar expediente de contratación de lo anteriormente expuesto por el procedimiento abierto, tramitación ordinaria, a la oferta económicamente más ventajosa, con varios criterios de adjudicación.

2).- Aprobar el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares que han de regir la presente contratación por el procedimiento señalado.

3).- Delegar en la Junta de Gobierno Local el requerimiento que ha de realizarse al licitador que haya presentado la oferta económicamente más ventajosa, elevando al Pleno, una vez recibida la correspondiente documentación, acuerdo para la adjudicación.

4).- Publicar el anuncio de licitación en el Boletín Oficial de La Rioja y Perfil del Contratante durante el plazo de TREINTA días naturales.

En estos momentos, con el permiso del Sr. Alcalde, abandona la sesión el Concejal D. Leopoldo García Vargas.

5.- APROBACIÓN DEL REGLAMENTO DEL CONSEJO SECTORIAL PARA LA PREVENCIÓN Y ERRADICACIÓN DE LA DROGA.

La Sra. Secretaria precede a dar lectura a la propuesta.

Al no producirse debate se pasa directamente a la votación de la misma.

La propuesta es aprobada por unanimidad de los presentes en los siguientes términos:

Dado que se hace necesario articular las actuaciones en materia de prevención de drogodependencias e intervención en adicciones en la Organización Municipal a través de un Consejo con el fin de canalizar su participación en los asuntos de interés local y ya que se introducen modificaciones en la composición, funcionamiento y fines de éste Consejo, se hace necesaria la aprobación de un Reglamento que regule de forma más exhaustiva el funcionamiento de dicho Consejo de Prevención de



Drogodependencias.

Visto el texto del Reglamento del Consejo Sectorial para la Prevención y Erradicación de las Drogas en el municipio de Haro.

Visto el dictamen de la Comisión Municipal Informativa de Sanidad, Consumo y Bienestar Social de fecha 9 de Enero de 2013.

Vistos los artículos 22.2 d), 25.2 k), 49, 65.2 y 70.2 de la Ley 7/1985, de 2 de Abril, modificada por la Ley 11/1999, de 21 de Abril, 55 y 56 del R.D.L. 781/1986, de 18 de Abril y 50.3 y 196 del R.D. 2568/1986, de 28 de Noviembre, Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales.

El Pleno, por unanimidad de los presentes, acuerda:

1).- Aprobar inicialmente el Reglamento del Consejo Sectorial para la Prevención y Erradicación de las Drogas en el municipio de Haro.

2).- Exponer el texto de la misma y el expediente a información pública por plazo de 30 días, para que puedan presentarse alegaciones y sugerencias que, de producirse, deberán ser resueltas por este Pleno.

3).- En el caso de que no se hubiera presentado ninguna reclamación o sugerencia, se entender definitivamente adoptado el acuerdo hasta entonces provisional.

4).- Una vez transcurrido el plazo previsto en el art. 65.2 de la Ley 7/1985, publicar el presente acuerdo, junto con el texto íntegro, en el Boletín Oficial de La Rioja.

"Reglamento del Consejo de Prevención de Drogodependencias del Ayuntamiento de Haro":

Exposición de motivos:

El Ayuntamiento de Haro lleva años implicándose y trabajando la Prevención de las drogodependencias y la Intervención en adicciones

Firma un primer convenio de colaboración con La Consejería de Salud con una duración de 4 años en el 2008 y otro en el 2012 con



una duración hasta el 2015 .

Se hace necesario, por tanto, articular estas actuaciones en materia de prevención de drogodependencias e intervención en adicciones en la organización municipal a través de un consejo con el fin de canalizar su participación en los asuntos de interés local.

La constitución de dicho Consejo de Prevención de drogodependencias se efectuó dentro del marco establecido por la legislación básica sobre régimen local, constituida en esta materia por la Ley 7/1985 de 2 de abril, reguladora de las bases de Régimen Local tras su modificación por la ley 11/1999, que establece en su artículo 69 que las Corporaciones Locales facilitarán la participación de todos los ciudadanos en la vida local, y por el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto 2.568/1986, de 28 de noviembre que regula los Consejos Sectoriales.

Tras el tiempo transcurrido y ya que se introducen modificaciones en la composición, funcionamiento, y fines de este Consejo se hace necesaria la aprobación de un reglamento que regule de forma más exhaustiva el funcionamiento de dicho consejo de Prevención de Drogodependencias.

En cuanto a la legislación de la Comunidad Autónoma de La Rioja, habrá de tenerse en cuenta lo previsto por la Ley 1/2003 de 3 de marzo, de la Administración Local de La Rioja, todo ello de conformidad con el siguiente articulado:

Artículo 1.

1. El presente reglamento tiene por objeto la creación, constitución y regulación del Consejo de Prevención en Drogodependencias en el Ayuntamiento de Haro, como órgano de participación sectorial, de carácter consultivo, asesor e informador de la política municipal en estas materias que le son propias.

2. Se constituye para articular cauces de participación social en materia de drogodependencias y para propiciar un debate permanente que sirva de estímulo y apoyo a las actividades relacionadas con las drogodependencias, que tienen o puedan tener lugar en el municipio en todas sus vertientes.



Artículo 2.

Con carácter específico el Consejo de prevención de drogodependencias es un órgano colegiado, consultivo y asesor de la Comisión Informativa correspondiente con las funciones establecidas en este Reglamento.

Artículo 3.

El Consejo de prevención de drogodependencias tiene como finalidad promover y canalizar, por medio del debate y la consulta, la participación de los ciudadanos y de las entidades cívicas en los asuntos municipales, lo que permitirá a los jarreros, exponer su opinión y, a los miembros de la Corporación, conocer el criterio y parecer de las personas y grupos activos en el área de las drogodependencias en Haro.

Artículo 4.

1. El Consejo de prevención de drogodependencias tendrá la siguiente composición:

a) EL PRESIDENTE/A

El/La presidente/a, que será el/la alcalde/sa o concejal/a en quién delegue.

b) LOS VOCALES

- . Un representante designado por cada grupo municipal.
- Concejal de Seguridad
- Un representantes designado por las AMPAS
- Un representante del Centro de Salud.
- Un representante de Cruz Roja
- Técnico de juventud
- Un representante designado por el profesorado
- Un representante de la policía
- Un representante de la Guardia Civil



- Un representante de la escuela taller
- Un representante de Servicios Sociales
- Un representante de la Asociación de bares

c) ASISTENTES

Los asistentes actuarán con voz pero sin voto.

- Un vocal invitado (que nos aporte su experiencia bien por su formación o por pertenecer al consejo desde sus inicios)
- Otras asociaciones

d) SECRETARIA

Será secretario/a del Consejo Municipal de Prevención de Drogodependencias el Técnico en intervención en adicciones , o funcionario que lo sustituya, que actuará con voz pero sin voto.

2. El nombramiento de los miembros del Consejo se efectuará por decreto de alcaldía, a propuesta de las asociaciones implicadas, que deberán formalizarse mediante escrito presentado en el registro general del Ayuntamiento

3. Junto con la designación de titulares, se podrán proponer la designación de suplentes, asimismo podrán delegar la asistencia a las reuniones.

4. Las sesiones del Consejo tendrán consideración de no públicas. No obstante podrán asistir a las mismas, con voz y sin voto, las personas que sean convocadas a tal efecto por la Presidencia.

5. Las sesiones no serán válidas sin la presencia del Presidente/a y Secretario/a, o de quienes legalmente les sustituyan.

Artículo 5.

1. Las funciones del Consejo De Prevención de Drogodependencias del Ayuntamiento de Haro, serán las siguientes:



Seguimiento y modificación en caso necesario, del Plan Municipal sobre drogas.

La coordinación de actuaciones en materia de drogodependencias a realizar en el ámbito municipal por las distintas Administraciones públicas y organizaciones Sociales.

Asegurar la coordinación interinstitucional

Definir las actuaciones que deben realizarse

Informar del programa anual de actividades

2. El ámbito de actuación del Consejo quedará circunscrito al término municipal de Haro.

Artículo 6.

El Consejo De Prevención de Drogodependencias es un elemento clave de participación ciudadana en los asuntos públicos. Entendiéndose así las diferentes áreas municipales deberán impulsar y coordinar su trabajo.

Artículo 7.

El Consejo De Prevención de Drogodependencias celebrará sesión, previa convocatoria realizada por su Presidente o a petición de un tercio sus miembros, con carácter periódico cada 4 meses.

A la convocatoria deberá acompañarse el correspondiente ORDEN DEL DÍA. Deberá ser remitida con un mínimo de 48 horas previo a la celebración.

Artículo 8.

Este Consejo quedará abierto a la participación de personas encargadas de otras áreas cuando se considere necesario

Artículo 9.

Para la válida constitución del Consejo De Prevención de Drogodependencias será necesaria la asistencia, además del Presidente y del Secretario o de quienes legalmente les sustituyan, la mitad más uno del número legal de sus miembros, en primera convocatoria, y de un tercio, en segunda, que tendrá lugar



media hora más tarde, sin que en ningún caso el número de miembros presentes para la válida constitución del órgano pueda ser inferior a tres.

Artículo 10.

Los acuerdos se adoptarán por mayoría simple de los miembros asistentes, que se producirá cuando el número de votos afirmativos sean superior a los negativos, correspondiendo a la Presidencia dirimir los empates con voto de calidad.

Artículo 11.

En todo aquello no expresamente regulado en el presente Reglamento, se estará a lo dispuesto en la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local, en la Ley 1/2003, de 3 de marzo, de Administración Local de La Rioja y en el R.D. 2568/1986, de 28 de noviembre, de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales.

Disposición derogatoria.

Quedan derogadas todas aquellas normas o disposiciones que se opongan a lo señalado en el presente reglamento.

Disposición final.

El presente Reglamento entrará en vigor a partir del día siguiente al de la publicación de su texto íntegro en el Boletín Oficial de La Rioja.

6.- APROBACIÓN PLAN MUNICIPAL DE DROGODEPENDENCIAS CUATRIENIO 2013-2017.

La Sra. Secretaria precede a dar lectura a la propuesta.

Al no producirse debate se pasa directamente a la votación de la misma.



La propuesta es aprobada por unanimidad de los presentes en los siguientes términos:

Dada cuenta de la necesidad de renovar el anterior Plan Municipal de Drogodependencias por encontrarse obsoleto y no ajustarse a la realidad de las actuaciones que se realizan en el municipio en la actualidad.

Visto el texto de dicho Plan que figura en el expediente.

Visto el informe de la Comisión Municipal Informativa de Sanidad, Consumo y Bienestar Social de 9 de enero de 2013.

El Pleno, por unanimidad de los presentes, acuerda:

- 1) Aprobar el Plan Municipal de Drogodependencias para el cuatrienio 2013-2017 en los términos que figuran en el expediente.
- 2) Facultar al Sr. Alcalde-Presidente para dictar cuantas resoluciones sea necesarias en orden a la ejecución de estos acuerdos.
- 3) Remitir copia del presente acuerdo a la Técnico de Drogodependencias.

7.- DESISTIMIENTO DE LA CONCESIÓN DE DOMINIO PÚBLICO A LA PARROQUIA SANTO TOMÁS APOSTOL DE HARO DE LA PARCELA EQP.1 DEL SECTOR 1.2 PARA LA CONSTRUCCIÓN DE DOS EDIFICIOS.

La Sra. Secretaria precede a dar lectura a la propuesta.

A continuación se abre el turno de intervenciones.

Señor Rodríguez: Señala que por parte del Grupo Municipal Socialista celebran que esta concesión no se haya celebrado a pesar de que sea por el desistimiento del promotor, bendita la hora del mismo, ya que recuerda que nunca estuvieron de acuerdo con ese capricho unilateral del Señor Alcalde con el beneplácito



de su grupo, aunque ello supusiera ir en contra de los ciudadanos de Haro. Le parece vergonzoso que en dos puntos del Pleno se esté hablando de regalos de Patrimonio cuando hay gente que está perdiendo sus viviendas. Piden la revisión de las decisiones que toma el equipo de gobierno para que no sólo sean legales, sino también éticas y morales.

Señor Alcalde: Dice que tiene que dar una explicación clara, y es que en este caso no se regalaba nada, sino que era una concesión por un plazo y con una renta. Señala que aunque siente que no se haya llevado a cabo, por otro lado se alegra de la decisión que han tomada porque eso significa que ese dinero se gastará en cubrir las necesidades que hay entre los ciudadanos de la ciudad y la comarca que necesitan ese dinero que iban a destinar a la construcción de la Iglesia para ese fin que ahora es prioritario. Manifiesta que se trataba de una parcela muerta que está destinada para esos servicios y una necesidad que pedía la población. Siente que se haya tenido que echar atrás, no por una cabezonada o alcaldada del Alcalde, pero entiende que las circunstancias que desgraciadamente vivimos hayan obligado a desistir y no se haya podido llevar a cabo. Cree que se ha actuado correctamente, pero felicita la decisión eclesiástica por cambiar el destino del dinero para destinarlo a los ciudadanos que lo necesitan.

Señor Rodriguez: Pregunta si una concesión a setenta y cinco años por una renta anual de mil euros no es un regalo, que baje Dios y lo vea. Puesto a hablar de necesidades para Haro y que se pudieran ubicar en la parcela, considera que quizá un colegio podría ir mejor y cubriría necesidades de la ciudad.

Señor Alcalde: Señala que ese terreno era para esto como otros terrenos en Haro están para destinar a otras cosas. Eran mil euros que bienvenidos sean y hubiera habido que añadir otros beneficios como generar empleo. Cree que en esta ciudad hay bastantes católicos y como Alcalde dice estar contento con la decisión anterior, y dice también ahora estar contentos y tristes a la vez, lo que no significa que en otra ocasión se vuelva a tomar la misma decisión

Finalizado el debate se pasa a la votación de la propuesta.

Resultando la propuesta aprobada por unanimidad de los presentes en los siguientes términos:



Vistas las actuaciones practicadas en el expediente de concesión de dominio público a favor de la Parroquia de Santo Tomás Apóstol de Haro, de donde resulta:

Que con fecha 31 de agosto de 2010, el Ayuntamiento de Haro en su sesión de Pleno acordó la concesión de dominio público a favor de la Parroquia de Santo Tomás Apóstol de Haro, por un plazo de 75 años para la construcción de una

Iglesia exenta, un columbario, salones parroquiales y viviendas para sacerdotes de acuerdo con el anteproyecto presentado.

Visto que no se llegó a formalizar el contrato administrativo correspondiente a dicho acuerdo de concesión por motivos ajenos a esta administración.

Considerando las distintas conversaciones mantenidas desde entonces con el Obispado, promotor de la concesión.

Visto el escrito de fecha 14 de diciembre de 2012, presentado por D. Juan José Omella Omella, Obispo de Calahorra y La Calzada-Logroño en el que se comunica el desistimiento de su proyecto.

Vistos los arts. 87.1 y 90 de la Ley 30/92, de 26 de noviembre, de régimen jurídico de las administraciones públicas y del procedimiento administrativo común, modificada por la ley 4/1999, de 13 de enero.

Visto el informe de la Comisión Municipal Informativa de Economía, Hacienda y Patrimonio de fecha 24 de enero de 2013.

El Pleno, por unanimidad de los presentes, acuerda:

1).- Aceptar de pleno el desistimiento expresado por D. Juan José Omella Omella, Obispo de Calahorra y La Calzada-Logroño en su escrito de fecha 14 de diciembre de 2012 y declarar concluso el expediente, procediendo al archivo del mismo.

2).- Acordar la devolución del aval nº 195.672, a nombre de la Parroquia de Santo Tomás Apóstol de Haro, constituido el 15 de septiembre de 2010.

3).- Notificar el presente acuerdo al interesado y a la encargada del Inventario de Bienes Municipales.



8.- APORTACIÓN A LA BANDA DE MÚSICA, CORRESPONDIENTE AL MES DE DICIEMBRE DE 2012.

La Sra. Secretaria precede a dar lectura a la propuesta.

Al no producirse debate se pasa directamente a la votación de la misma.

La propuesta es aprobada por unanimidad de los presentes en los siguientes términos:

Dada cuenta del expediente 1/2012, de modificación de presupuesto mediante anulaciones o bajas del crédito de partidas que se estiman reducibles, aprobado por el Pleno de este Ayuntamiento en sesión celebrada el día 30 de octubre de 2012, en el que se acordó modificar el último párrafo de la base 9ª, por el cual se asignaba a la banda de música una cantidad 11.550 euros mensuales de enero a noviembre y 1.550 euros en diciembre, cuando en el presupuesto inicialmente aprobado, la cantidad asignada para todos los meses del año ascendía a 11.550 euros .

Como quiera que no estaba motivada la modificación de dicha base.

Visto el informe de la Comisión Municipal Informativa de Economía, Hacienda y Patrimonio de fecha 24 de enero de 2013.

El Pleno, por unanimidad de los presentes, acuerda:

1.- Mantener la asignación prevista en las bases de ejecución del presupuesto inicialmente aprobado y, en consecuencia, aprobar como asignación a la banda de música la cantidad de 11.550 euros correspondiente al mes de diciembre de 2012.

2.- Aplicar dicha cantidad al presupuesto del año 2013, previa incorporación de remanentes de crédito del año 2012.

9.- DAR CUENTA DE LOS INFORMES RELATIVOS A LOS ARTÍCULOS 4 Y 5 DE LA LEY 15/2010, DE 5 DE JULIO, PERÍODO AGOSTO A OCTUBRE DE 2012.



La Sra. Secretaria precede a dar lectura a la propuesta.

Al no producirse debate se pasa directamente a la votación de la misma.

La propuesta es aprobada por unanimidad de los presentes en los siguientes términos:

Dada cuenta de los informes de Tesorería sobre el cumplimiento de los plazos previstos para el pago de las obligaciones y de Intervención sobre la relación de facturas o documentos justificativos con respecto a los cuales hayan transcurrido más de tres meses desde su anotación en su registro, sin reconocimiento de la obligación o se haya justificado la ausencia de su tramitación conforme lo dispuesto en los artículos 4.3 y 5.4 de la Ley 15/2010, de 5 de julio, de modificación de la Ley 3/2004, de 29 de diciembre, por la que se establecen medidas de lucha contra la morosidad en las operaciones comerciales correspondiente a los meses de agosto, septiembre y octubre de 2012.

Visto el informe de la Comisión Municipal Informativa de Economía, Hacienda y Patrimonio, de 24 de enero de 2013.

El Pleno, por unanimidad de los presentes, acuerda:

1).- Darse por enterado de ambos informes emitidos en cumplimiento de lo dispuesto en los artículos 4.3 y 5.4 de la Ley 15/2010, de 5 de julio, referidos al período de agosto a octubre de 2012,

2).- Remitir al Ministerio de Economía y Hacienda y Comunidad Autónoma de La Rioja el informe de Tesorería en cumplimiento del artículo 4.4 de la citada Ley.

Y no habiendo más asuntos que tratar, y siendo las diez horas y diez minutos del día indicado, se levantó la sesión de la que se le extiende la presente acta.



De todo lo cual, yo la Secretaria General doy fe.

V° B°
EL ALCALDE

LA SECRETARIA GENERAL

Fdo.: Patricio Capellán

Fdo.: M^a Mercedes González