



JUNTA DE GOBIERNO LOCAL

SESIÓN 39

DÍA 24 DE SEPTIEMBRE DE 2014

En el Salón de Sesiones de la Casa Consistorial de la Ciudad de Haro, siendo las nueve horas del día veinticuatro de septiembre de dos mil catorce, se reúnen bajo la Presidencia del Señor Alcalde Don Patricio Capellán Hervías, el Señor Concejal Don Jesus Rioja Cantabrana, la Señora Concejal Doña María Ángeles García Blasco, la Señora Concejal Doña Lydia Teresa Arrieta Vargas, el Señor Interventor Accidental Don José Luis Varona Martín, la Señora Secretaria General Doña M^a de Las Mercedes González Martínez, al objeto de celebrar sesión ordinaria de Junta de Gobierno Local.

Justifican su ausencia el Señor Concejal Don José Ignacio Asenjo Cámara, el Señor Concejal Don José Ángel Cámara Espiga.



1.- LECTURA Y APROBACIÓN, SI PROCEDE, DEL BORRADOR DEL ACTA DE LA SESIÓN DE 17 DE SEPTIEMBRE DE 2014

Declarada abierta la sesión por el Sr. Alcalde, y entrando en el orden del día, como los asistentes tenían ya conocimiento del acta de la sesión de 17 de septiembre de 2014, no se procedía a su lectura, siendo la misma aprobada por unanimidad de los presentes.

2.- ASUNTOS DE PERSONAL

2.1.- SOLICITUD DE MARGARITA ALCALDE IZQUIERDO DE REDUCCIÓN DEL 50% DE LA JORNADA PARA ATENDER A FAMILIAR DE PRIMER GRADO

Dada cuenta de la solicitud presentada por D^a Margarita Alcalde izquierdo, R.E. n° 7.870/2014, de fecha 16/09/2014, solicitando reducción del 50% de su jornada laboral, con carácter retribuido, para atender al cuidado de un familiar de primer grado, durante un mes, de acuerdo con el art. 48.i) del Estatuto Básico del Empleado Público, desde el 25/09/2014 incluido.

Visto el informe médico presentado.

Visto lo dispuesto en el art. 48.i, conforme al cual, los funcionarios públicos tienen derecho, para atender el cuidado de un familiar de primer grado, una reducción de hasta el cincuenta por ciento de la jornada laboral, con carácter retribuido, por razones de enfermedad muy grave y por el plazo máximo de un mes.

Vista la conformidad del Jefe de la Unidad.

Visto el Decreto de delegación de competencias del Alcalde en la Junta de Gobierno Local, en materia de personal, de fecha 15 de junio de 2011, publicado en el B.O.R. de 15 de julio de 2011.



La Junta de Gobierno Local, por unanimidad de los presentes, acuerda:

1).- Autorizar a D^a Margarita Alcalde Izquierdo, una reducción del 50% de su jornada laboral, con carácter retribuido, para atender al cuidado de un familiar de primer grado, durante un mes, desde el 25/09/2014 al 24/10/2014, ambos inclusive.

2).- Dar traslado a la interesada, a los efectos oportunos.

2.2.- SOLICITUD DE JUAN JOSE LOPEZ DAVALILLO DE DISFRUTE DE TIEMPO LIBRE RECONOCIDO POR COMUNICACION DE INCIDENCIAS DE CAMBIO DE TURNO SEGUNDO TRIMESTRE

Vista la instancia presentada por D. Juan José López Davalillo, Guardia de Policía Local del Ayuntamiento de Haro, R.E. n° 7.861/2014 de fecha 16/09/2014, solicitando se le conceda permiso, el día 26/09/2014, en compensación por el tiempo de relevos correspondiente al segundo trimestre.

Visto el acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno Local en sesión celebrada en fecha 06/08/2014, por el que se reconoce a D. Juan José López Davalillo 8 horas y 51 minutos.

Vista la conformidad del Subinspector Jefe de la Policía Local del Ayuntamiento de Haro.

Considerando lo dispuesto en el punto Tercero.2.6. de las Condiciones generales de trabajo de los empleados públicos del Ayuntamiento de Haro durante el año 2014, conforme al cual, en el caso de la Policía Local y por el tiempo que ha de realizar en cada jornada para comunicar incidencias al turno siguiente, disfrutará de tiempo libre de acuerdo con el siguiente detalle:

2.6.1. Trimestralmente se computará el tiempo dedicado a comunicar las incidencias al turno entrante (se computará hasta un máximo de 10 minutos por turno).

2.6.2. El tiempo se reconocerá por la Junta de Gobierno Local.

2.6.3. Los agentes deberán solicitar previamente autorización a la Junta de Gobierno Local para disfrutar del tiempo reconocido.



2.6.4. La totalidad del tiempo reconocido se deberá disfrutar de manera continuada dentro del trimestre inmediatamente siguiente al trimestre en el que se ha generado.

Resultando de lo anteriormente expuesto que D. Juan José López Davalillo tiene derecho a disfrutar 8 horas y 51 minutos.

Visto el Decreto de delegación de competencias del Alcalde en la Junta de Gobierno Local, en materia de personal, de fecha 15 de junio de 2011, publicado en el B.O.R. de 15 de julio de 2011.

La Junta de Gobierno Local, por unanimidad de los presentes, acuerda:

1).- Autorizar a D. Juan José López Davalillo, el disfrute, de manera continuada, de 8 horas y 51 minutos conforme al siguiente detalle:

1.1.- El día 26/09/2014.

1.2.- 51 minutos el día 27/09/2014. Si el día 27/09/2014 estuviese de descanso, los disfrutará el primer día que se reincorpore a su puesto de trabajo, conforme al criterio fijado en el punto Tercero.2.6. de las Condiciones.

2).- Dar traslado del presente acuerdo a D. Juan José López Davalillo y al Subinspector Jefe de la Policía Local, a los efectos oportunos.

2.3.- SOLICITUD DE CARLOS MANUEL CUBERO ELIAS DE DISFRUTE DE TIEMPO LIBRE RECONOCIDO POR COMUNICACION DE INCIDENCIAS DE CAMBIO DE TURNO SEGUNDO TRIMESTRE

Vista la instancia presentada por D. Carlos Manuel Cubero Elías, Guardia de Policía Local del Ayuntamiento de Haro, R.E. nº 7.996/2014 de fecha 19/09/2014, solicitando se le conceda permiso, el día 21/09/2014, en compensación por el tiempo de relevos correspondiente al segundo trimestre.

Visto el acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno Local en sesión celebrada en fecha 17/07/2014, por el que se reconoce a D. Carlos Manuel Cubero Elías 6 horas y 57 minutos.



Vista la conformidad del Subinspector Jefe de la Policía Local del Ayuntamiento de Haro.

Considerando lo dispuesto en el punto Tercero.2.6. de las Condiciones generales de trabajo de los empleados públicos del Ayuntamiento de Haro durante el año 2014, conforme al cual, en el caso de la Policía Local y por el tiempo que ha de realizar en cada jornada para comunicar incidencias al turno siguiente, disfrutará de tiempo libre de acuerdo con el siguiente detalle:

2.6.1. Trimestralmente se computará el tiempo dedicado a comunicar las incidencias al turno entrante (se computará hasta un máximo de 10 minutos por turno).

2.6.2. El tiempo se reconocerá por la Junta de Gobierno Local.

2.6.3. Los agentes deberán solicitar previamente autorización a la Junta de Gobierno Local para disfrutar del tiempo reconocido.

2.6.4. La totalidad del tiempo reconocido se deberá disfrutar de manera continuada dentro del trimestre inmediatamente siguiente al trimestre en el que se ha generado.

Resultando de lo anteriormente expuesto que D. Carlos Manuel Cubero Elías tiene derecho a disfrutar 6 horas y 57 minutos.

Visto el Decreto de delegación de competencias del Alcalde en la Junta de Gobierno Local, en materia de personal, de fecha 15 de junio de 2011, publicado en el B.O.R. de 15 de julio de 2011.

La Junta de Gobierno Local, por unanimidad de los presentes, acuerda:

1).- Autorizar a D. Carlos Manuel Cubero Elías, el disfrute, de manera continuada, de 6 horas y 57 minutos conforme al siguiente detalle:

1.1.- El día 21/09/2014.

2).- Dar traslado del presente acuerdo a D. Carlos Manuel Cubero Elías y al Subinspector Jefe de la Policía Local, a los efectos oportunos.



2.4.- SOLICITUD DE BEATRIZ LOPEZ RIPOLL DE DISFRUTE DE TIEMPO LIBRE RECONOCIDO POR LA REALIZACIÓN DE CURSOS DE FORMACIÓN

Vista la instancia presentada por D^a Beatriz López Ripoll, R.E. n° 7.916/2014 de fecha 17/09/2014, solicitando autorización para disfrutar 40,5 horas reconocidas por la realización de curso de formación, durante los días 9/10/2014, 10/10/2014, 11/10/2014, 12/10/2014 y 13/10/2014.

Visto el acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno Local en sesión celebrada en fecha 09/07/2014, por el que se reconoce a D^a Beatriz López Ripoll 40.50 horas de tiempo, por la realización de cursos de formación que podrá disfrutar conforme a los criterios fijados en Las Condiciones generales de trabajo de los empleados públicos del Ayuntamiento de Haro durante el año 2014.

Considerando lo dispuesto en el punto duodécimo.7 de las Condiciones generales, conforme al cual:

7.1. Se pueden realizar cursos de formación que en su totalidad sean fuera de la jornada laboral, computándose hasta el 50% de los mismos como tiempo de trabajo efectivo, de acuerdo con los siguientes criterios:

7.1.1. Los cursos deberán ser organizados/impartidos por centros oficiales que hayan sido homologados por el I.N.A.P., E.R.A.P., etc., remitiéndose en su caso a lo dispuesto por la Normativa reguladora de la formación en el ámbito de la Función Pública.

7.1.2. Los cursos deben estar directamente relacionados con las tareas propias del puesto de trabajo que desempeña el empleado público que vaya a realizarlos.

7.1.3. Los cursos deberán ser, antes de su realización, previamente solicitados por los interesados y previamente autorizados por la Junta de Gobierno local, a los únicos efectos de reconocer o no posteriormente el tiempo de formación como tiempo libre. Los cursos no solicitados y no autorizados con carácter previo a su realización no serán reconocidos a efectos de tiempo libre.

7.1.4. Estos cursos no darán lugar a abono de ningún tipo de gasto (ni dietas, ni gastos de locomoción, ni matrícula, etc.), siendo cursos total y absolutamente independientes de los regulados en los punto 1 a 6 anteriores.



7.1.5. Una vez que se este en posesión del título que acredite la realización del curso, se solicitará el reconocimiento del tiempo correspondiente.

7.1.6. Una vez adoptado el acuerdo de reconocimiento del tiempo correspondiente, se solicitará la autorización para el disfrute del tiempo reconocido indicando las fechas exactas.

7.1.7. Una vez autorizado su disfrute, se podrá entrar una hora más tarde o salir una hora antes (o media hora al principio y media hora al final) cada día hasta que se consuman todas las horas que correspondan. El disfrute de esa reducción horaria se realizará de manera continuada, sin saltarse días, desde el día que se inicie hasta el que se finalice.

7.1.8. La Policía Local y la Brigada de Obras, dadas las peculiaridades intrínsecas a sus puestos de trabajo, podrán acumular las horas reconocidas hasta completar una jornada de trabajo, disfrutando de las jornadas que correspondan de manera continuada (salvo necesidades del servicio en el caso

concreto de la Policía Local), sin saltarse días, desde el día que se inicie hasta el que se finalice. Si el crédito de horas lo fuera en número inferior a la jornada de trabajo se

podrán disfrutar seguidas en la misma jornada.

7.1.9. El tiempo máximo que se puede disfrutar por horas de formación es de 50 al año.

7.1.10. El tiempo por horas de formación solo se puede disfrutar hasta el 31 de diciembre del año en el que se realice el curso.

7.1.11. El disfrute del tiempo por horas de formación que se ha de realizar de manera continuada, sin saltarse días, desde el día que se inicie hasta el que se finalice, se interrumpe y/o se suspende por I.T. o por cualquier otro permiso o licencia que no sea ni vacaciones ni asuntos particulares.

Resultando de lo anteriormente expuesto:

1.- Que D^a Beatriz López Ripoll tiene reconocidas 40.50 horas de tiempo por la realización de cursos de formación regulados en el punto duodécimo.7 de las Condiciones generales.

2.- Que D^a Beatriz López Ripoll tiene que disfrutar las 40.50 horas de manera continuada.



Vista la conformidad del Subinspector Jefe de la Policía Local.

Visto el Decreto de delegación de competencias del Alcalde en la Junta de Gobierno Local, en materia de personal, de fecha 15 de junio de 2011, publicado en el B.O.R. de 15 de julio de 2011.

La Junta de Gobierno Local, por unanimidad de los presentes, acuerda:

1).- Autorizar a D^a Beatriz López Ripoll el disfrute, de manera continuada, de las 40.50 horas de tiempo, de acuerdo con el siguiente detalle:

1.1.- El día 9/10/2014.

1.2.- El día 10/10/2014.

1.3.- El día 11/10/2014.

1.4.- El día 12/10/2014.

1.5.- El día 13/10/2014.

1.6.- 30 minutos el día 14/10/2014. Si estuviese de descanso el día 14/10/2014, los disfrutará el primer día que se reincorpore a su puesto de trabajo, conforme al criterio fijado en el punto duodécimo.7.1.8. de las Condiciones.

2).- Dar traslado del presente acuerdo a D^a Beatriz López Ripoll y al Subinspector Jefe de la Policía Local, a los efectos oportunos.

3.- ASUNTOS DE INTERVENCIÓN



3.1.- ANULACIÓN DE LIQUIDACIÓN: 2014/PV/801

Visto Decreto de delegación de competencias del Alcalde en la Junta de Gobierno Local, de fecha 15 de junio de 2011, publicado en el B.O.R. de 15 de julio de 2011.

La Junta de Gobierno Local, por unanimidad de los presentes, acuerda anular la liquidación 2014/PV/801 presentada por Negociado de Plusvalías por los motivos que se expresan a continuación:

"duplicidad"

3.2.- ANULACIÓN DE LIQUIDACIÓN: 2014/PV/805

Visto Decreto de delegación de competencias del Alcalde en la Junta de Gobierno Local, de fecha 15 de junio de 2011, publicado en el B.O.R. de 15 de julio de 2011.

La Junta de Gobierno Local, por unanimidad de los presentes, acuerda anular la liquidación 2014/PV/805 presentada por Negociado de Plusvalías por los motivos que se expresan a continuación:

"duplicidad"

4.- EXPEDIENTE 302/2014 DE DECLARACIÓN DE FALLIDO DE PERSONA 952426



Dada cuenta del expediente tramitado por el Departamento de Tesorería-Recaudación, relativo a la declaración de fallido del contribuyente nº 952426, cuyos datos personales constan en el anexo a este acuerdo.

Comprobado que se han seguido los pasos para la cobranza de los débitos y han resultado incobrables en el procedimiento de recaudación por el motivo que se justifica en el expediente.

Visto lo dispuesto en el art. 61 y siguientes del Reglamento General de Recaudación.

Visto el Decreto de Delegación de Competencias del Alcalde en materia de (lo que corresponda), en la Junta de Gobierno Local de fecha 15 de junio de 2011, publicado en el BOR de fecha 15 de julio de 2011.

La Junta de Gobierno Local, por unanimidad de los presentes, acuerda:

1).- Declarar fallido al deudor que figura en el expediente presentado por un importe de 111,07 euros, importe formado por: Impuesto de Bienes Inmuebles (5123/2011, 5199/2012, 5270/2013, 5356/2014); Tasa de Alcantarillado (4642/2011, 4675/2012, 4711/2013 Y 4760/2014); y sus recargos correspondientes.

2).- Dar traslado de la misma a los departamentos de Rentas y Exacciones, Tesorería y Recaudación.

5.- TOMA DE CONOCIMIENTO DE LA APERTURA DE UN LOCAL PARA DESTINARLO A TIENDA DE ROPA EN PARQUE DE LOS PINTORES TUBÍA Y SANTAMARÍA, NÚMERO 6, DE D. JAVIER SIMAL VILLACORTA EN NOMBRE Y REPRESENTACIÓN DE MYSCOM&MYSNET, S.L.

Dada cuenta de la declaración responsable presentada por D. Javier Simal Villacorta, en nombre y representación de Myscom&Mysnet, S.L., comunicando la apertura de un local para destinarlo a Tienda de Ropa sito en Parque de los Pintores Tubía y Santamaría nº 6, bajo.

Vistas la documentación presentada y el Acta de Comprobación



emitida favorablemente por el Arquitecto Técnico Municipal .

Visto el Decreto de delegación de competencias del Alcalde en la Junta de Gobierno Local, de fecha 15 de junio de 2011, publicado en el B.O.R. De 15 de julio de 2011.

La Junta de Gobierno Local, por unanimidad de los presentes, acuerda tomar conocimiento de la apertura de un local para destinarlo a tienda de ropa sito en Parque de los Pintores Tubía y Santamaría nº 6, bajo, cuyo titular es D. Javier Simal Villacorta, en nombre y representación de Myscom&Mysnet, S.L.

6.- RESOLUCIÓN DE LA RECLAMACIÓN DE RESPONSABILIDAD PATRIMONIAL PRESENTADA POR D. MANUEL ARNÁEZ VADILLO

RESULTANDO.- Que con fecha 12 de noviembre de 2013, tuvo registro de entrada en esta Administración una reclamación de responsabilidad Patrimonial presentada por D. Manuel Arnáez Vadillo en la que se exige la reparación del daño ocasionado en sus gafas. El día 22 de octubre de 2013, sustituyendo la memoria de uno de los servidores del Ayuntamiento, situados bajo la mesa de operación de la Sala de Servidores, golpeó la tapa superior de la mesa con la patilla de sus gafas, rompiéndose al momento.

RESULTANDO.- Que con fecha 14 de noviembre de 2013, el Alcalde dicta Providencia solicitando informe acerca de la admisibilidad a trámite de dicha reclamación.

RESULTANDO.- Que con fecha 13 de enero de 2014, se emite informe acerca de la admisibilidad de la reclamación.

RESULTANDO.- Que con fecha 22 de enero de 2014, la Alcaldía dicta Resolución admitiendo a trámite la reclamación y se solicita la emisión de informe por los Técnicos responsables del servicio municipal de la Unidad de Informática que, según el reclamante, le han ocasionado el daño.

RESULTANDO.- Con fecha 30 de enero de 2014 la Programadora de la Unidad de Informática emite informe. Solicitado informe complementario fotográfico, referido al punto nº 1 del informe emitido con fecha 30 de enero de 2014. Vista la documentación



gráfica aportada al expediente por el interesado, y dado que la documentación aportada no era la que se interesaba mediante nota de régimen interior de fecha 28 de febrero de 2014, se instruye, nuevamente informe complementario fotográfico, referido al punto nº 1 del informe emitido por la Programadora con fecha 30 de enero de 2014. Finalmente con fecha 23 de mayo de 2014 el interesado presenta informe fotográfico respecto a la situación y ubicación de los servidores instalados en la mesa de operación en el cuarto del Centro de Proceso de Datos. Emitido el informe y su complemento fotográfico se ha dado cumplimiento a lo requerido y exigido en el párrafo segundo del artículo 10.1 del Real Decreto 429/2.993, de 26 de marzo.

RESULTANDO.- Que ultimada la fase de instrucción, se acordó dar traslado del trámite de audiencia al interesado para que en el plazo de diez días éste pudiera alegar cuanto tuviera por conveniente. Transcurrido el plazo concedido, el interesado presentó un escrito con fecha 30 de julio de 2014, sin que el mismo sea un escrito de alegaciones propiamente dicho.

CONSIDERANDO.- Que la normativa aplicable a la Responsabilidad Administrativa y, por lo tanto a este supuesto, es la establecida en los arts. 139 y siguientes de la Ley 30/92, de 26 de Noviembre de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, así como la Ley 4/1999, de 13 de enero, que modifica la Ley reseñada, el art. 54 de la Ley 7/85, reguladora de las Bases de Régimen Local, los arts. 223 a 225 del Real Decreto 2458/86, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, así como, el Real Decreto 429/93, de 26 de marzo, por el que se aprueba el Reglamento de los Procedimientos de las Administraciones Públicas en materia de Responsabilidad Patrimonial.

CONSIDERANDO.- Tal y como viene manteniendo nuestra Jurisprudencia, el sistema de responsabilidad de la Administración es un sistema de responsabilidad objetiva, independiente de la culpa o dolo de las autoridades y funcionarios, que exige que la efectiva realidad de un daño o perjuicio sea consecuencia del funcionamiento normal o anormal de los servicios públicos en una relación directa de causa a efecto, pero que aparece fundada en el concepto técnico de "la lesión", entendida como daño o perjuicio antijurídico que quién lo sufre no tiene el deber jurídico de soportar.



Sobre esta base general se ha estructurado una compacta doctrina acerca de la cuestión de la responsabilidad patrimonial de la Administración a examen, que en síntesis establece como requisitos exigibles:

- a) La efectiva realidad de un daño material, individualizado y económicamente evaluable.
- b) Que sea consecuencia del funcionamiento normal o anormal de los servicios públicos en una relación directa, exclusiva e inmediata de causa a efecto, cualquiera que sea su origen.
- c) Que no se haya producido por fuerza mayor o no haya caducado el derecho a reclamar por el transcurso del tiempo que fija la Ley.

El Tribunal Supremo ha declarado de forma reiterada que, para que exista responsabilidad patrimonial objetiva es imprescindible la existencia de nexo causal entre la actuación de la Administración y el resultado lesivo o dañoso producido, y que la socialización de riesgos que justifica la responsabilidad objetiva de la Administración no permite extender dicha responsabilidad hasta cubrir cualquier evento; lo que, en otras palabras, significa que la prestación por la Administración de un determinado servicio público y la titularidad por parte de aquélla de la infraestructura material para su prestación no implica que el vigente sistema de responsabilidad patrimonial objetiva de las Administraciones Públicas convierta a éstas en aseguradoras universales de todos los riesgos con el fin de prevenir cualquier eventualidad desfavorable o dañosa para los administrados que pueda producirse con independencia del actuar administrativo, porque de lo contrario se transformaría aquél en un sistema providencialista no contemplado en nuestro ordenamiento jurídico.

Por su parte, el Consejo de Estado delimita el concepto de fuerza mayor en los términos siguientes: "acontecimientos insólitos y extraños del campo normal de las previsiones típicas de cada actividad o servicio administrativo concreto"; "aquel suceso que no hubiera podido preverse o que, previsto, fuera inevitable, que haya causado un daño material y directo que exceda visiblemente de los accidentes propios del curso normal de la vida por la importancia y trascendencia de su manifestación".

CONSIDERANDO.- Que en el informe de la Programadora de la Unidad de Informática emitido con fecha 30 de enero de 2014, expresamente, se constata: "1º.- *Que en la actualidad el Ayuntamiento tiene situado en el Cuarto del Centro de Proceso de Datos varios servidores instalados en una mesa de operación con*



una distancia entre la tabla inferior, donde se apoyan los servidores de formato torre, y la bandeja superior de 67 cms. Los servidores de formato torre alojados en el citado hueco tienen una altura de 44 cms. Por tanto queda muy poco espacio entre la parte superior de los servidores y la tabla superior del armario.

El mantenimiento de los servidores requiere en algunas ocasiones el trabajar por su parte de atrás donde se alojan las conexiones y, para ello, el operador que lo realice debe de introducir la cabeza junto al servidor y la tabla superior.

Al realizar esta maniobra es muy fácil golpearse la cabeza o la cara con la tabla superior o el servidor y, si la persona que realiza la operación es portadora de gafas, que se golpee con ellas en la tabla superior de la mesa de operación o en el propio servidor.

2º.- Que la persona que realiza las tareas de mantenimiento de los servidores en el Ayuntamiento de Haro es D. Manuel Arnáez Vadillo".

CONSIDERANDO.- Que en el informe emitido por la Programadora de la Unidad de Informática, ésta constata que, en algunas ocasiones, el mantenimiento de los servidores requiere trabajar por la parte de atrás donde se alojan las conexiones y, para ello, el operador que lo realice debe introducir la cabeza junto al servidor y la tabla superior, además, reconoce y admite en su informe que al realizar esta maniobra es muy fácil golpearse la cabeza o la cara con la tabla superior o el servidor.

CONSIDERANDO.- Que en el informe fotográfico, presentado por el interesado de fecha 23 de mayo de 2014, respecto a la situación y ubicación de los servidores instalados en la mesa de operación en el cuarto del Centro de Proceso de Datos, concretamente, en la fotografía nº 2, se observa que la mesa de operación dispone de ruedas y es movable.

CONSIDERANDO.- Que el reclamante D. Manuel Arnáez Vadillo, es el Técnico Responsable de Informática y Comunicaciones del Excmo. Ayuntamiento de Haro y, además, quien opera en el mantenimiento de los servidores y, en consecuencia, conocedor de la situación de éstos y del acceso para su mantenimiento -según se constata en el informe emitido por la Programadora de la Unidad de Informática-. Así, el acceso por el propio reclamante a los servidores para su mantenimiento -máxime en su condición como Técnico responsable del Departamento de Informática, máximo conocedor y/o organizador del cuarto del Centro de Proceso de Datos, así como de la situación de



los servidores, y quien, además, opera en el mantenimiento de los servidores-, es la causa directa del daño sufrido, pero el nexo causal directo y necesario para apreciar responsabilidad de esta Administración por el funcionamiento del servicio y los daños sufridos por el reclamante es inexistente al ser la negligencia y culpa del perjudicado la causa determinante del daño; sin perjuicio de que en otro orden de consideraciones, el reclamante funcionario que sufra daños personales con ocasión de la prestación de un servicio pueda reclamar, si procede, las indemnizaciones previstas en su régimen estatutario -vigente en el momento del suceso-, pero no la correspondiente por responsabilidad patrimonial administrativa cuando aquéllos son consecuentes a una causa ajena al servicio de forma directa e inmediata.

CONSIDERANDO.- Por todo ello, debe rechazarse la responsabilidad de la Administración en relación con los daños y perjuicios sufridos, debido a la inexistencia de nexo causal directo entre el daño sufrido y el funcionamiento de dicha Administración, al mediar la actuación culpable o negligente del perjudicado, resultado ser además un riesgo que se conoce de antemano -así se admite por la Programadora de la Unidad de Informática en su informe- y, por lo tanto, previsible y evitable.

CONSIDERANDO.- Por todo ello, no obsta a que, en relación con el caso dictaminado, la Unidad de Informática adopte cuantas medidas y acciones sean pertinentes para que los propios trabajadores de dicha Unidad vean salvaguardada su salud y seguridad en el trabajo, en aras a evitar cualquier riesgo previsible y evitable que les afecte al puesto de trabajo o funciones que en éste se realicen.

CONSIDERANDO.- Los arts. 10 a 12 de la Ley 3/2001, de 31 de Mayo del Consejo Consultivo de La Rioja, entre otros, así como el artículo 65.4 de la Ley 4/2005, de 1 de Junio; el artículo 142.3 de la Ley 30/1992, de 26 de Noviembre, en la redacción dada al mismo por la D.F 40 de la Ley Estatal 2/2011, de 4 de marzo, de Economía sostenible; y los artículos 44 y 45 de la Ley Riojana 772011, de 22 de diciembre de Medidas Fiscales y Administrativas para el año 2012, no es preceptiva la consulta al Consejo Consultivo dado que la reclamación de daños y perjuicios tramitada es inferior a 50.000 €.



Visto el Decreto de delegación de competencias del Alcalde en la Junta de Gobierno Local de fecha 19 de Junio de 2007, publicado en el BOR de 19 de Julio de 2007.

La Junta de Gobierno Local, por unanimidad de los presentes, acuerda:

1).- Rechazar la responsabilidad de esta Administración en relación con los daños y perjuicios sufridos debido a la inexistencia de nexo causal directo entre el daño sufrido y el funcionamiento de esta Administración, al mediar la actuación culpable y negligente del perjudicado, resultado ser además un riesgo que se conocía de antemano -así se admite por la Programadora de la Unidad de Informática en su informe- y, por lo tanto, previsible y evitable.

2).- Tener por ejercitada la acción administrativa instada por el perjudicado.

3).- Notificar el presente acuerdo al interesado.

7.- PRONUNCIAMIENTO DE RESPONSABILIDAD PATRIMONIAL PRESENTADA POR DOÑA PURIFICACIÓN ROSALES RÍOS, POR CAÍDA EN EL TEATRO BRETÓN DE LOS HERREROS

RESULTANDO.- Que con fecha 10 de diciembre de 2.013, tuvo entrada en el Excmo. Ayuntamiento de Haro una reclamación de D^a Purificación Rosales Ríos en la que exige la reparación del daño sufrido como consecuencia de la caída que tuvo lugar el día 24 de noviembre de 2013, sobre las 12:50 horas, en el Teatro Bretón de los Herreros, debido a que el suelo de mármol estaba mojado y sin señalizar, produciéndose fracturas en el tobillo izquierdo de las que fue atendida en el Servicio de Urgencias de Haro y, posteriormente, en Logroño.

RESULTANDO.- Que en el expediente administrativo constan:

1.- La Resolución de Alcaldía de fecha 16 de diciembre de 2013 solicitando informe acerca de la admisibilidad a trámite de la reclamación.



2.- Informe acerca de la admisibilidad de la reclamación de fecha 17 de diciembre de 2013.

3.- Resolución de Alcaldía admitiendo a trámite la reclamación y se solicitud de informe/s del/de los Técnicos responsables del servicio municipal que, según la reclamante le ha ocasionado el daño.

4.- Informe del Director de Actividades Culturales y Deportivas, de fecha 3 de febrero de 2014, en el que se constata: *"...2.- Cuando se abre el Teatro Bretón de los Herreros al público para asistir a los diversos espectáculos siempre lo hace en perfectas condiciones de limpieza y seguridad, algo que también ocurrió el día señalado. 3.- En el momento de ocurrir el percance, en la calle estaba lloviendo con intensidad, lo que provocó que la gran cantidad de público asistente al espectáculo introdujese agua en sus diversas pertenencias (abrigos, suelas de zapatos, paraguas...). 4.- El Teatro cuenta con las medidas de seguridad adicionales, como alfombra, para recoger la humedad y el agua, y paraguero."*

5.- Notificación a la interesada del Decreto de Alcaldía, de 14 de enero de 2014, ésta presentó un escrito con fecha 11 de febrero de 2014, el el que solicita práctica de prueba documental y testifical.

6.- Providencia de la Instrucción, de fecha 26 de febrero de 2014, ordenando apertura de período y práctica de prueba testifical a la Tramoyista y al Portero del Teatro.

7.- Con fecha 13 de marzo de 2014, la mercantil adjudicataria del Servicio de Limpieza de diversos Edificios Municipales, "Valoriza Servicios Medioambientales", adjuntando el parte del servicio realizado todo el mes de noviembre, emite el correspondiente informe en el que se constata: *"...la limpieza del Teatro se produjo en la mañana del domingo 24 de noviembre, antes del Concierto de la Banda Municipal de Haro que tuvo lugar a las 13:00 h. como se puede ver en el parte mensual de trabajo correspondiente al mes de noviembre, el domingo 24 la limpieza se llevó a cabo de 9:00 a 12:00, y por la tarde de 17:00 a 20:00 ... Dentro de las tareas propias de limpieza del teatro, ese domingo se llevó a cabo el correspondiente barrido y fregado de la entrada y vestíbulo del teatro. Dicho fregado, por indicación de la dirección del servicio, se lleva a cabo únicamente con agua, sin añadir jabón ni mucho menos ceras...Tal y como indica la trabajadora de la limpieza en el Teatro Bretón, la mañana del 24*



de noviembre fregó la entrada y el vestíbulo alrededor de las 11:00, llevándose a cabo dicha labor con las puertas abiertas con el fin de favorecer el secado del mismo..."

8.- Con fecha 19 de marzo de 2014, la instrucción practica prueba testifical a la Tramoyista del Teatro Bretón, D^a Belén Inza Dueñas y, en el documento de prueba practicada se constata: "...que sobre las 12:50 horas, se encontraba trabajando, en calidad de tramoyista, en el Teatro Bretón de los Herreros..., pero ella no vio caer a D^a Purificación Rosales Ríos. Ella acudió al vestíbulo del Teatro Bretón para coordinar con el portero el inicio exacto de la actuación y, en ese momento, vio a la reclamante sentada en la escalera del vestíbulo. Cuando la testigo llegó ya se había avisado al servicio de urgencias 112. Una vez que el servicio de urgencias llegó y trasladaron a la reclamante, la testigo procedió a seguir con su trabajo como tramoyista del Teatro. La testigo manifiesta que el vestíbulo del Teatro estaba limpio. No obstante, la testigo cree que ese día pudo llover, por lo que pudiera ser lógico que el suelo del vestíbulo estuviera mojado o con gotas procedentes de los abrigos, paraguas, bolsos de mano ...etc., del público asistente a la actuación.

- Lugar exacto de la caída: En el vestíbulo, pero no sabe el lugar exacto.

- No presenció la caída.

- Que el Teatro, incluido el vestíbulo, estaba limpio antes del comienzo del concierto".

9.- Con fecha 19 de marzo de 2014, la instrucción practica prueba testifical al portero del Teatro Bretón, D. Ángel Viribay Herrero y, en el documento de prueba practicada se constata: "...que sobre las 12:50 horas, se encontraba trabajando, en calidad de portero, en el Teatro Bretón de los Herreros. Que conoce los hechos, pero él no vio caer a D^a Purificación Rosales Ríos. Él acudió al lugar donde había caído porque lo comentó gente del público que dijo: "Se ha caído una señora". No recuerda si estaba lloviendo en la calle, pero siempre que llueve, él coloca una alfombra a los efectos de poder limpiarse los zapatos y que el público no se caiga. El testigo manifiesta que el suelo del vestíbulo y el Teatro estaban limpios y, en el supuesto de que hubiese llovido o la calle estuviese mojada, él siempre coloca la alfombra, ahora bien, cuando no llueve o el suelo de la calle no está mojado, la alfombra no se coloca. Asimismo, manifiesta que en el vestíbulo siempre existe un paragüero. No obstante, el testigo



manifiesta que, cuando una actuación es gratuita, como lo fue el día del incidente, el público corre de forma apresurada para intentar ocupar las mejores posiciones en el aforo.

- Lugar exacto de caída: En el vestíbulo, al comiendo del mismo.

- No presenció la caída, aún sí acudió a los pocos segundos."

10.- Con fecha 26 de marzo de 2014, la reclamante D^a Purificación Rosales Ríos, presentó un escrito en el Excmo. Ayuntamiento en el que aporta prueba documental y solicita la práctica de la prueba testifical a D. Mario Martínez Alonso, D^a María Pilar Largo Ríos y D. Vicente Díez Alonso.

11.- Con fecha 22 de abril de 2014, la Instrucción emite Providencia en la que se declaran pertinentes las pruebas documental y testifical propuestas por la reclamante y se dispone abrir un periodo extraordinario de prueba para practicar declaración a los testigos propuestos por la reclamante.

12.- Con fecha 2 de mayo de 2014, la instrucción practica prueba testifical a D. Vicente Díez Alonso y, en documento de prueba practicada, se constata: "... El testigo reseñado, ofreciendo promesa de decir verdad en todo lo que supiere y fuere preguntado, manifiesta:

1.- *Que el testigo conoce a D^a Purificación Rosales Ríos, porque es cónyuge de la reclamante.*

2.- *Que tiene relación con D^a Purificación Rosales Ríos como cónyuge. Sobre la declaración de parentesco señalada, el Instructor del expediente manifiesta al testigo la existencia de circunstancias relativas a su imparcialidad y podrá ser tachado como testigo al concurrir la circunstancia de ser pariente directo como cónyuge de la parte reclamante que lo propuso. Hecha esta advertencia legal pertinente, el Instructor decide tomar declaración al testigo.*

3.- *Que tiene interés directo en el asunto.*

4.- *Que el día 24 de noviembre de 2013, sobre las 12:50 horas, se encontraba en el Teatro Bretón de los Herreros, en calidad de acompañante de la reclamante como público asistente al concierto de Santa Cecilia.*

5.- *Declaración y narración de los hechos por el testigo: Que conoce los hechos y vio caer a D^a Purificación Rosales Ríos. La caída fue en el vestíbulo del Teatro Bretón antes de la subida de*



las tres escaleras. El suelo estaba mojado y al intentar subir el primer escalón, resbaló y se cayó. Se quedó sentada en la escalera hasta que llegó la ambulancia. Previamente a la ambulancia llegó la Policía Local. En la calle estaba lloviendo y el suelo del Teatro estaba mojado debido a la lluvia que se traía de la calle con los paraguas del público asistente. Una persona salió y pasó una mopa después de que D^a Purificación Rosales Ríos se cayera. La actuación del concierto era gratuita y había afluencia de público."

13.- Con fecha 2 de mayo de 2014, la instrucción practica prueba testifical a D^a M^a Pilar Largo Ríos y, en el documento de prueba practicada, se constata: "... El testigo reseñado, ofreciendo promesa de decir la verdad en todo lo que supiere y fuere preguntado, manifiesta:

1.- Que el testigo conoce a D^a Purificación Rosales Ríos.

2.- Que tiene relación con D^a Purificación Rosales Ríos. Son primas carnales por parte de madre y amigas. Es pariente de la reclamante por consanguinidad en cuarto grado civil. Sobre la declaración de parentesco señalada, el Instructor del expediente manifiesta a la testigo la existencia de circunstancias relativas a su imparcialidad y podrá ser tachado como testigo al concurrir la circunstancia de ser pariente por consanguinidad dentro del cuarto grado civil de la parte reclamante que la propuso. Hecha esta advertencia legal pertinente, el Instructor decide tomar declaración a la testigo.

3.- Que no tiene interés directo en el asunto.

4.- Que el día 24 de noviembre de 2013, sobre las 12:50 horas, se encontraba en el Teatro Bretón de los Herreros, en calidad de público asistente al concierto de Santa Cecilia.

5.- Declaración y narración de los hechos por el testigo: Que conoce los hechos, no vio caer a D^a Purificación Rosales Ríos, pero la vio cuando estaba sentada en uno de los escalones de la entrada al Teatro Bretón. Estuvo acompañando a la reclamante mientras se esperaba a la Ambulancia y a la Policía. El suelo de la entrada al Teatro estaba muy mojado porque en el calle llovía bastante fuerte. El suelo se iba mojando conforme el público entraba con sus paraguas, los zapatos y prendas de vestir. La reclamante no llevaba paraguas. No había ninguna alfombra colocada en el hall. No había señalización en el suelo. Una persona salió y pasó la mopa. No se fijó si en el hall había paraguero. Había bastante afluencia de público. La actuación del concierto era



gratuita."

14.- Con fecha 2 de mayo de 2014 la instrucción practica prueba testifical a D. Mario Martínez Alonso y, en el documento de prueba practicada se constata: "...4.- Que el día 24 de noviembre de 2013, sobre las 12:50 horas, se encontraba en el Teatro Bretón de los Herreros, en calidad de público asistente al concierto de Santa Cecilia.

5.- Declaración y narración de los hechos por el testigo: Que conoce los hechos, pero él no vio caer a D^a Purificación Rosales Ríos. Cuando el testigo entró se la encontró tumbada en el suelo. Se acababa de caer. Estaba tumbada en el hall del Teatro. Se personaron la Policía y la ambulancia previo aviso por personal del Teatro. Ese día estaba lloviendo en la calle. Es testigo no recuerda si llevaba paraguas. No recuerda si en la entrada había alguna alfombra o paraguero colocados. Recuerda que el suelo del hall estaba mojado, humedecido. Es testigo recuerda que aunque él no llevaba paraguas, el público asistente sí llevaba paraguas. El espectáculo era gratuito y había afluencia de público, casi lleno. El testigo permaneció junto a la reclamante hasta que la trasladó la ambulancia."

15.- Con fecha 15 de mayo de 2014, la Instrucción emite certificación del resultado de la prueba testifical practicada.

16.- Con fecha 15 de mayo de 2014, se emite la notificación del trámite de audiencia, recibida el día 22 del mismo mes.

17.- Finalizado el plazo de alegaciones concedido durante el trámite de audiencia, la reclamante presentó un escrito de alegaciones con fecha 17 de junio de 2014 -fuera del plazo concedido- en el que la reclamante se remite a la reclamación presentada, reiterando la misma, así como a las pruebas practicadas, solicitando que se continúe con la tramitación del expediente.

CONSIDERANDO.- Que la normativa aplicable a la Responsabilidad Administrativa y, por lo tanto, a este supuesto, es la establecida en; el artículo 54 de la Ley 7/1985, de 2 de Abril, reguladora de las Bases de Régimen Local; los artículos 223 a 225 del Real Decreto 2458/1986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales; los artículos 139 y siguientes de la Ley 30/1.992, de 26 de Noviembre, reguladora del Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, modificada por la Ley 4/1.999; el Real



Decreto 429/1.993, de 26 de Marzo, por el que se aprueba el Reglamento de los Procedimientos de las Administraciones Públicas en materia de Responsabilidad Patrimonial; el artículo 214 del Real Decreto Legislativo 3/2.011 de 14 de Noviembre por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, señala expresamente: ***"Será obligación del contratista indemnizar todos los daños y perjuicios que se causen a terceros como consecuencia de las operaciones que requiera la ejecución del contrato"***.

Vista la Propuesta de Resolución del Expediente de Reclamación Patrimonial emitida por el Instructor, D^a Susana Alonso Manzanares, en fecha 28 de agosto de 2014.

Visto el Decreto de delegación de competencias del Alcalde en la Junta de Gobierno Local de fecha 15 de Junio de 2.011, publicado en el BOR de 15 de Julio.

La Junta de Gobierno Local, por unanimidad de los presentes, acuerda:

1).- Rechazar la responsabilidad de esta Administración en relación con los daños y perjuicios sufridos debido a la inexistencia de relación de causa-efecto entre el daño sufrido y el funcionamiento de esta Administración, puesto que no se encuentra ninguna circunstancia relevante que haga entender que exista la requerida relación de causalidad necesaria para imputar responsabilidad al Excmo. Ayuntamiento dado que, tal y como se constata en los informes emitidos por el Director de Actividades Culturales y la mercantil adjudicataria del Servicio de Limpieza de diversos Edificios Municipales "Valoriza Servicios Medioambientales", así como en las testificales practicadas a la tramoyista municipal y al portero, perteneciente a la empresa "Limpieza Brimas": "...el día del siniestro, el Teatro Bretón de los Herreros estaba limpio, y éste cuenta con medidas de seguridad adicionales, como paraguero y alfombra para recoger la humedad y el agua..., además, la alfombra se coloca por el portero siempre que llueve o el suelo de la calle está mojado".

2).- Tener por ejercitada la acción administrativa instada por la perjudicada.

3).- Que el pronunciamiento de los daños reclamados recae sobre las empresas adjudicatarias del contrato del Servicio de Limpieza de diversos Edificios Municipales, esto es, **"Valoriza**



Servicios Medioambientales" , y del contrato de Portería, Taquilla y Servicios Auxiliares, esto es, **"Limpiezas Brimas"**, pues el Ayuntamiento no responde de los daños imputables a conductas o hechos ajenos a la organización de la actividad administrativa, siendo obligación de los contratistas indemnizar todos los daños y perjuicios que se causen a terceros como consecuencia de las operaciones que requiera la ejecución del contrato.

4).- Notificar el presente acuerdo a la interesada.

5).- Dar traslado del presente acuerdo a las mercantiles "Valoriza Servicios Medioambientales" y "Limpiezas Brimas".

6).- El presente acuerdo sólo es un pronunciamiento o acto de juicio sobre a cuál de las partes contratantes corresponde la responsabilidad de los daños y, por lo tanto, ejercitada esta facultad ante el órgano de contratación queda interrumpido el plazo de prescripción de la acción civil, independientemente que la interesada puedan ejercitar cualquier otra que consideren oportuna.

8.- INADMISIÓN DE RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA DENEGACIÓN DE RECURSO DE REPOSICIÓN ANTE LA DENEGACIÓN DE SOLICITUD DE LICENCIA DE REHABILITACIÓN INTEGRAL DE EDIFICIO DECLARADO EN RUINA EN CALLE SUBIDA A LAS CUEVAS, NÚMERO 2.

Visto escrito presentado por Doña María José Valgañón Valgañón, en nombre y representación de Don Diego Gabarri Duval y Doña Angelita Duval Gabarri (R.E. 8.019, de 19/09/2014), en el que presenta recurso de reposición contra la desestimación de recurso de reposición presentado anteriormente en el expediente de solicitud de licencia de rehabilitación integral de edificio declarado en ruina en la calle Subida a las Cuevas nº2 de Haro.

Considerando lo señalado en el art. 117.3 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, en el que se señala expresamente "Contra la resolución de un recurso de reposición no podrá interponerse de nuevo dicho recurso", y la Sentencia del Tribunal Superior de Justicia de La Rioja de fecha 28 de marzo de 2012 en el que se señala expresamente "El error de



la Administración no puede nunca perjudicar a quien actuó siguiendo sus indicaciones, ahora bien, esto que se dice y que viene a invocar el apelante con la cita de jurisprudencia, hubiese sido de aplicación si, en lugar de un recurso de reposición, hubiese intentado interponer un recurso contencioso-administrativo frente a la resolución de 17 de marzo de 2010, recurso que hubiese sido procedente, y no la hubiese admitido, por ejemplo por extemporáneo, pero no puede ser de aplicación cuando el apelante intentó interponer un recurso no previsto legalmente, como es un recurso de reposición frente a un acto administrativo que resuelve un recurso de reposición, pues la indicación errónea de los recursos no puede alterar el régimen legal de éstos dando lugar a un recurso administrativo inexistente”.

Visto el Decreto de delegación de competencias del Alcalde en la Junta de Gobierno Local de fecha 15 de junio de 2011, publicado en el BOR de fecha 15 de julio de 2011.

La Junta de Gobierno Local, por unanimidad de los presentes, acuerda:

1).- Inadmitir a trámite la interposición del presente recurso de reposición en base a los motivos señalados en el expositivo anterior.

2).- Notificar el presente acuerdo a los interesados concediéndoles contra el mismo la posibilidad de interposición de recurso contencioso-administrativo.

9.- ASUNTOS DE ALCALDÍA

Previa declaración de urgencia propuesta por el Sr. Alcalde y aprobada por unanimidad de los presentes, la Junta de Gobierno Local acuerda incorporar el siguiente acuerdo:



9.1.- ABONO DE LAS SUSTITUCIONES REALIZADAS POR FUNCIONARIOS Y PERSONAL LABORAL

Dada cuenta de las instancias presentadas por varios empleados municipales del Ayuntamiento de Haro solicitando el abono de las suplencias realizadas, así como los acuerdos adoptados por el Ayuntamiento de Haro de atribución de funciones.

Considerando lo dispuesto en las Condiciones generales de trabajo de los empleados públicos del Ayuntamiento de Haro durante el año 2014, en los supuestos en que por necesidades del servicio a un empleado se le encomiende por el Jefe del departamento la realización de tareas de categoría superior a la que ostente, percibirá el Complemento de destino y el Complemento específico correspondiente.

Visto el Decreto de delegación de competencias del Alcalde en la Junta de Gobierno Local, en materia de personal, de fecha 15 de junio de 2011, publicado en el B.O.R de fecha 15 de julio de 2011.

La Junta de Gobierno Local, por unanimidad de los presentes, acuerda:

1).- Abonar en la nómina del mes de septiembre las siguientes cantidades:

<u>NOMBRE</u>	<u>CONCEPTO</u>	<u>IMPORTE</u>
José Miguel Cortés.....5	día suplencia 8/2014 C.D....	11,23 €.
José Miguel cortés.....5	día suplencia 8/2014 C.E....	26,60 €.

2).- Dar traslado a los interesados, a los efectos oportunos.

10.- COMUNICADOS OFICIALES Y CORRESPONDENCIA

El Sr. Alcalde da cuenta de los siguientes:

- Designar a la Concejala D^a Lydia Arrieta como representante de la Administración en la Asamblea de la Junta de Compensación del



antiguo Polígono 3A, A.P.A. N° 10, S.A. 9 del PGM de Haro a celebrar el próximo día 26 de septiembre de 2014.

- Escrito del Concejal D. José Ignacio Asenjo Cámara comunicando su ausencia por vacaciones del 22 de septiembre al 6 de octubre de 2014.

La Junta de Gobierno Local se da por enterada.

- Informes de ensayo de Laboratorios Alfaro n° 58.447, 58.458, 58.491 y 58.492 de agua de consumo.

La Junta de Gobierno Local se da por enterada.

11.- RUEGOS Y PREGUNTAS

No hubo.

Y no habiendo más asuntos que tratar, y siendo las nueve horas y cuarenta minutos del día indicado, se levantó la sesión de la que se le extiende la presente acta.

De todo lo cual, yo la Secretaria General doy fe.

Vº Bº
EL ALCALDE

LA SECRETARIA GENERAL

Fdo.: Patricio Capellán Hervías

Fdo.: Mª de las Mercedes González Martínez