



## PLENO

SESIÓN 4

DÍA 5 DE ABRIL DE 2017

En el Salón de Sesiones de la Casa Consistorial de la Ciudad de Haro, siendo las diecinueve horas del día cinco de abril de dos mil diecisiete, se reúnen bajo la Presidencia de la Señora Alcaldesa Presidenta Doña Laura Rivado Casas, el Señor Concejal Don Angel Maria Conde Salazar, el Señor Concejal Don Jose Maria Saez Moron, el Señor Concejal Don Jose Luis Gonzalez Sanchez, el Señor Concejal Don Jesus Rioja Cantabrana, el Señor Concejal Don Ruben Salazar Cantabrana, el Señor Concejal Don Leopoldo Garcia Vargas, la Señora Concejal Doña Francisca Castillo Lago, el Señor Concejal Don José Ignacio Asenjo Cámara, el Señor Concejal Don Alberto Olarte Arce, el Señor Concejal Don Manuel Gasalla Pozo, el Señor Alcalde Accidental Don Javier Redondo Egaña, la Señora Concejal Doña Susana Tubia Pita, la Señora Concejal Doña Lorena Conde Martinez, la Señora Concejal Doña Lydia Teresa Arrieta



Vargas, la Señora Secretaria General Doña M<sup>a</sup> de Las Mercedes González Martínez, la Señora Interventora Doña Edurne García Quintana, al objeto de celebrar sesión extraordinaria de Pleno.

Justifican su ausencia la Señora Concejal Doña Natalia Sobron Ibañez, la Señora Concejal Doña Patricia Mateos Cantabrana.

### **1.- APROBACIÓN DE LA RECTIFICACIÓN DEL INVENTARIO DE BIENES Y DERECHOS DE LA CORPORACIÓN, CORRESPONDIENTE AL EJERCICIO DE 2016**

La Sra. Secretaria procede a dar lectura a la propuesta.

Al no producirse debate se pasa directamente a la votación de la misma.

La propuesta es aprobada por unanimidad de los presentes en los siguientes términos:

Dada cuenta del expediente tramitado para la rectificación del Inventario de los Bienes y Derechos que pertenecen a este Ayuntamiento, correspondiente al ejercicio de 2016, formado por los servicios municipales.

Habida cuenta que en sesión plenaria de fecha 1 de marzo de 2017 fue aprobada la inclusión, bajas y variación de los Bienes y Derechos de la Corporación correspondientes al año 2016.

Vistos los arts. 86 del R.D.L. 781/1986, de 18 de abril y 32, 33 y 34 del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales, aprobado por R.D. 1372/1986, de 13 de junio.

Vistos los arts. 51 y 52 del Real Decreto Legislativo 7/2015, de 30 de octubre, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Suelo y Rehabilitación Urbana.

Vistos los arts. 177, 178, 179, 180 y 181 de la Ley 5/2006 de 2 de mayo de Ordenación del Territorio y Urbanismo de La Rioja.

Visto el dictamen de la Comisión Municipal Informativa de Economía, Hacienda y Patrimonio de fecha 16 de marzo de 2017.

El Pleno, por unanimidad de los presentes, acuerda:

1).- Aprobar la rectificación anual del Inventario de Bienes y Derechos que pertenecen al Excmo. Ayuntamiento de Haro, correspondiente al ejercicio de 2016.



2).- Aprobar el resumen de la rectificación, formalizado conforme a los epígrafes del art. 18 del Reglamento, cuyo total en extracto es el siguiente:

VALORACIÓN DE INVENTARIO APROBADO

A FECHA	31-12-	...	85.699.341,44 EUROS
	2015		
ALTAS EN	2016	..	119.643,66 EUROS
	SUMA	...	85.818.985,10 EUROS
MODIFICACIONES EN		...	721.291,71 EUROS
	2016		
	SUMA	...	86.540.276,81 EUROS
BAJAS EN	2016	...	17.385,84 EUROS
<b>TOTAL INVENTARIO</b>			
<b>RECTIFICADO EN</b>		...	<b>86.522.890,97 EUROS</b>
<b>2016</b>			

3).- Formalizar en el Inventario las diligencias precisas conforme a este acuerdo.

4).- Remitir una copia de la rectificación del Inventario, autorizado por la Secretaria con el Visto Bueno de la Sra. Alcaldesa-Presidenta a la Delegación de Gobierno en La Rioja y a la Consejería de Fomento y Política Territorial-Dirección General de Política Local-, de conformidad con lo dispuesto en el art. 32 del Reglamento de Bienes.

**2.- RECTIFICACIÓN DE LA FICHA DE INVENTARIO EPÍGRAFE 1 SUBEPÍGRAFE 3 ELEMENTO 1, PÁGINA 417, CORRESPONDIENTE A CAMINO "LA CARRERA", APROBADA LA INCORPORACIÓN AL INVENTARIO EN SESIÓN PLENARIA DE FECHA 1 DE MARZO DE 2017**

La Sra. Secretaria procede a dar lectura a la propuesta.

Al no producirse debate se pasa directamente a la votación de la misma.

La propuesta es aprobada por unanimidad de los presentes en los siguientes términos:

Dada cuenta de las altas, bajas y variaciones producidas en el Inventario de Bienes y Derechos de la Corporación, durante el



año 2.016, aprobadas por acuerdo plenario de fecha 1 de marzo de 2017.

Detectado error en el bien "Camino -La Carrera-" (epígrafe 1, subepígrafe 3, elemento 1, página 417), incorporado al inventario en el Pleno citado, en concreto en el apartado de "Descripción", donde se han incluido los linderos.

Vistos los artículos 86 del R.D.L. 781/1.986, de 18 de abril y 32, 33 y 34 del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales, aprobado por R.D. 1372/1.986, de 13 de junio.

Vistos los artículos 51 y 52 del Real Decreto Legislativo 7/2015, de 30 de octubre, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Suelo y Rehabilitación Urbana.

Vistos los artículos 177, 178, 179, 180 y 181 de la Ley 5/2006 de 2 de mayo de Ordenación del Territorio y Urbanismo de La Rioja.

Visto el dictamen de la Comisión Municipal Informativa de Economía, Hacienda y Patrimonio de fecha 16 de marzo de 2017.

El Pleno, por unanimidad de los presentes, acuerda:

1).- Rectificar en el Inventario Municipal de Bienes, en concreto, en el bien "Camino -La Carrera-", el apartado "Descripción", según se detalla:

- Donde dice: "Descripción: N: PARC. 39, 30, 171 Y 172 **POL. 10...**"

- Debe decir: "Descripción: N: PARC. 39, 30, 171 Y 172 **POL. 29...**"

2).- Formalizar en el Inventario las diligencias precisas conforme a este acuerdo.

**3.- INICIACIÓN DE EXPEDIENTE DE ENAJENACIÓN, ARRENDAMIENTO CON OPCIÓN DE COMPRA O ARRENDAMIENTO, MEDIANTE PROCEDIMIENTO ABIERTO, TRAMITACIÓN ORDINARIA, DE LOS LOCALES O LONJAS COMERCIALES SITAS EN LOS BAJOS DEL EDIFICIO COMPRENDIDO ENTRE LAS CALLES JULIÁN FERNÁNDEZ OLLERO, NÚMEROS 23-25-27-29, RAFAEL ALBERTI NÚMERO 4-6 Y FEDERICO GARCÍA LORCA NÚMERO 19-21 DEL MUNICIPIO DE HARO**

La Sra. Secretaria procede a dar lectura a la propuesta.



Al no producirse debate se pasa directamente a la votación de la misma.

La propuesta es aprobada por unanimidad de los presentes en los siguientes términos:

Dada cuenta del expediente tramitado para la enajenación, arrendamiento con opción de compra o arrendamiento, alternativamente, de diferentes locales y lonjas comerciales que constituyen bienes patrimoniales integrados en el Patrimonio Municipal del Suelo, sitas en los bajos del edificio comprendido entre las calles Julián Fernández Ollero, nº 23-25-27-29, Rafael Alberti nº 4-6 y Federico García Lorca nº 19-21 del Municipio de Haro.

Visto el informe de Secretaría de fecha 9 de marzo de 2017, en el que se señala que, el presente contrato puede ser adjudicado por el procedimiento abierto y tramitación ordinaria, atendiendo a un único criterio de adjudicación, el precio más alto, y en el que se propone por razones de eficacia y eficiencia que se delegue en la Junta de Gobierno Local el requerimiento que ha de realizarse al licitador que haya presentado la oferta económicamente más ventajosa según el punto 2 del art. 151 del Texto Refundido 3/2011, de 14 de noviembre, por el que se aprueba la ley de Contratos del Sector Público, todo ello al amparo de lo señalado en el art. 22.4 de la Ley 7/85, de 2 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local.

Visto el dictamen de la Comisión Municipal Informativa de Economía, Hacienda y Patrimonio, de fecha 16 de marzo de 2017.

Vista la Disposición Adicional Segunda del Texto Refundido 3/2011, de la Ley de Contratos del Sector Público, artículo 50.15 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales RD 2568/1986.

El Pleno, por unanimidad de los presentes, acuerda:

1).- Incoar expediente de enajenación, arrendamiento con opción de compra o arrendamiento, alternativamente, de diferentes locales y lonjas comerciales que constituyen bienes patrimoniales integrados en el Patrimonio Municipal del Suelo, sitas en los bajos del edificio comprendido entre las calles Julián Fernández Ollero, nº 23-25-27-29, Rafael Alberti nº 4-6 y Federico García Lorca nº 19-21 del Municipio de Haro, por procedimiento abierto, tramitación ordinaria, con notificación, para conocimiento, a la Dirección General de Administración Local de la Consejería de



Obras Públicas, Política Local y Territorial del Gobierno de La Rioja.

2).- Aprobar el Pliego de condiciones del expediente arriba citado.

3).- Delegar en la Junta de Gobierno Local el requerimiento que ha de realizarse al licitador que haya presentado la oferta económicamente más ventajosa, elevando al Pleno, una vez recibida la correspondiente documentación, acuerdo para la adjudicación.

4).- Publicar el anuncio de licitación en el Boletín Oficial de La Rioja y Perfil del Contratante, durante el plazo de SESENTA DÍAS NATURALES.

**4.- INICIACIÓN DE EXPEDIENTE DE CONTRATACION, MEDIANTE PROCEDIMIENTO ABIERTO, TRAMITACIÓN ORDINARIA, CON VARIOS CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN, DE LA CONCESIÓN DEL USO PRIVATIVO DE LOS BIENES DE DOMINIO PÚBLICO DEL "BAR SITO EN LOS JARDINES DE LA VEGA"**

La Sra. Secretaria procede a dar lectura a la propuesta.

A continuación se abre el debate y el turno de intervenciones.

**Señor Asenjo:** Señala que ha realizado en Hacienda una serie de preguntas y que las respuestas que les han dado no les ha convencido. Considera que se trata de un pliego prácticamente igual que el anterior y les llama la atención que se hable de 16 mesas y 64 sillas para la terraza, cuando cabrían muchas más, y menos para los 10 días de conciertos aproximadamente, pero no dice nada de que el bar lo tiene que hacer todo el adjudicatario ya que entiende que tiene mucho por hacer y que tal y como está es casi como un ambigú puesto que cree que no reúne ninguna comodidad. Además critica que sólo se contemple la temporada estival para la terraza y si quiere expandir su negocio tendría que pedir licencias y hay muchas cosas pendientes aún. En cuanto a la duración dice que son nueve años pero que a los cinco se puede dejar, y entiende que en cuanto al canon debería haberse marcado un tanto por año porque en ese caso no se hubiera quedado en los quinientos y pico por año sino que hubiera pagado más. En cuanto a la inversión señala que hay cosas que se lo prohíben tales como



poner publicidad en mesas, sillas y sombrillas que tampoco les parece de recibo y pregunta qué pasaría si tiene que publicitar algún artículo si tampoco podrá hacerlo. En cuanto a la apertura por días pregunta por qué no puede ser por cinco días por qué tiene que ser necesariamente por quince o treinta días y por qué tiene que estar abierto del 1 de junio al 15 de octubre y no desde mayo y terminar en septiembre. Cree que debería ser anual y se le debería dar libertad para abrir cuándo quiera puesto que es la zona de Haro donde más residentes hay y tendría perfecta acogida en verano como en invierno. También les sorprende la reserva del damero de ajedrez para conciertos en que el adjudicatario va a tener que retirar la terraza sin aclarar, por otra parte, quién va a quitar o poner las sillas y dando privilegios al que no paga nada por estar allí frente al que está consumiendo en la terraza. Resumiendo entiende primero que va a ser muy difícil que alguien lo coja porque considera que el bar está mal hecho y que es como un simple ambigú más propio de un teatro que de otra cosa y por lo tanto muy limitado dada la inversión que entiende que hay que hacer y el tiempo por el que se puede explotar. Cree que debería acondicionarse mejor y dejarle abrir todo el año. Considera que cuando se saca algo de esto para alquiler debe estar terminado y que encima se le exija una fianza de un cinco por ciento de la oferta más un tres por ciento por el dominio público ocupado lo que sumado serían unos tres mil ochocientos ochenta y cinco euros le parece excesivo. Por todo ello no le llamaría la atención que quede desierto por que cree que es una auténtica ruina.

**Señor Redondo:** Dice que es como una enmienda a la totalidad. Acusa al Señor Asenjo de empezar mintiendo puesto que no se ha hecho ninguna inversión más, en cuanto al número de mesas y sillas de la terraza son las mismas que cuando la sacaron ellos, en cuanto al extra de ocho sillas más para conciertos dice que hay que dejar claro que el sitio dónde se ubica es un espacio público para disfrute de las familias y la concesión es para usar solo un trozo para animar y dinamizar la zona y se trata de una concesión y no poner un bar. En cuanto al precio, señala que es el que marca el espacio ocupado y si el adjudicatario quiere poner más pues lo solicita y paga la tasa y ya está. Aclara que lo que no se va a hacer es dotar de mobiliario porque no se sabe lo que van a vender y lo cierto es que está perfectamente montado y lo que se procuró es poner todo lo fijo pero no lo movable. Considera que el bar no es lo primordial en los jardines de la Vega. En cuanto a la garantía señala que es la que determina la ley y siempre se ha hecho así y dice que personalmente le preguntó a la Secretaria y



le dijo que tenía que ser por la duración total del contrato y si está menos tiempo se devuelve. En cuanto a la publicidad creen que hay que darle una prestancia a la zona y siempre se ha mantenido así, cree que bien hecho, por la anterior Corporación, otra cosa es que anuncie sus productos y su precio que por supuesto podrá hacer. Respecto a la provisionalidad de la temporada dice que es porque se entiende que es el verano la que da más negocio y en invierno no lo hay y además las fechas puntuales están puestas así porque han hablado con varios comerciantes y entienden que nadie va a abrir para cuatro días y cree que no tiene importancia. Afirma que el censo no dice que es la zona de Haro donde más residentes hay. En cuanto al tema del ajedrez señala que están hablando de los conciertos de la Banda de Haro que le cuesta al Ayuntamiento ciento veintitrés mil euros al año y cree que lo que tienen que hacer es que la gente que la está pagando pueda escucharla perfectamente y las sillas las colocará el Ayuntamiento para disfrutar de su Banda, sin quitar dinero a la ciudad y a los hosteleros les ha parecido estupendamente ya que pudo ampliar el negocio. Entiende que un bar convencional sería duplicar el servicio que se presta arriba y este es para época estival. Cree que todo tiene su sentido y no van a entrar en si el bar está bien o mal hecho, verán lo que pasa y ya se verá que hacer después. Aclara que si abriera todos los meses tendría que pagar los quinientos cincuenta euros todos los meses del año y eso considera que es insostenible.

**Señor Asenjo:** Le llama la atención que diga que ya se verá cuando se gastó más de noventa mil euros en esto. Dice que no ha visto nunca que se pueda modificar el espacio cuando hay conciertos puesto que cree que el espacio a explotar es fijo y constante y no se le puede decir que lo quite cuando toque la Banda. Manifiesta que la Banda la pagan todos y eso es un negocio que quieren que vaya la gente a consumir. Cree que no puede poner como pega el negocio de arriba porque sería prevaricar e ir contra la libre competencia. Insiste en que está mal hecho, que no tiene mesas ni donde cobijarse, ni griferías, ni estanterías, ni botelleros entre otras cosas. Dice que hoy en día es un espacio abierto todo el año y eso es tradición en Haro y por tanto cree que podría ser un negocio para todo el año perfectamente. Entiende que es una concesión administrativa que tiene que hacer una inversión que tiene que amortizar y como se le da no le parece oportuno para ello y reitera que se trata de un simple ambigú sin ningún tipo de confort y cree que tendría que estar terminado para sacarlo a





concesión. Cree que no lo va a coger nadie y si lo cogen no va a terminar el contrato porque no va a ser negocio para nadie.

**Señor Redondo:** Señala que no se le quita nada a nadie porque ya viene fijado en el pliego y no se le quita nada en los conciertos sino que se le da más espacio al poner el ayuntamiento más sillas en ese caso. Manifiesta que cuando hay concesión no hay libre competencia y aclara que no es un negocio para el ayuntamiento sino para dinamizar la zona en verano y no para impedir el negocio de arriba que sí sería prevaricación. Cree que los tiempos han cambiado y es posible que se equivoquen pero entiende que en este caso las críticas son equivocadas.

**Señor Asenjo:** Manifiesta que se trata de una concesión en ambos bares y de favoritismo nada y al ser una concesión administrativa el adjudicatario podrá hacer lo que quiera siempre que se ajuste al pliego. Vuelve a criticar el tema del concierto. Finaliza acusando al equipo de gobierno de que o bien no se han enterado o este pliego es una auténtica chapuza e insta a que reconozcan que o bien porque lo han hecho los técnicos y lo han admitido o porque lo ha hecho el equipo de gobierno y no tienen ni zorra idea de lo que es el comercio en este pueblo.

Finalizado el debate se pasa a la votación de la propuesta.

Votan a favor la Sra. Alcaldesa, la Sra. Conde, el Sr. Gasalla, el Sr. Conde, el Sr. García, el Sr. Sáez, el Sr. Redondo y el Sr. Salazar que suman ocho.

En contra la Sra. Arrieta, la Sra. Castillo, la Sra. Tubía, el Sr. Asenjo, el Sr. Rioja, el Sr. Olarte y el Sr. González que suman siete.

Resultando la propuesta aprobada por ocho votos a favor y siete en contra.

Dada cuenta de la Propuesta de Alcaldía de fecha 14 de marzo de 2017 en la que se informa sobre la conveniencia de contratar la -Concesión del uso privativo de los bienes de dominio público del bar sito en los Jardines de la Vega-.

Visto el Pliego de Cláusulas Administrativas y de Condiciones Técnicas redactado por los Servicios Técnicos Municipales.

Visto el Informe de Secretaría, en el que se señala que, el presente contrato puede ser adjudicado por el procedimiento abierto y tramitación ordinaria, a la oferta económicamente más



ventajosa, en atención a varios criterios, y en el que se propone por razones de eficacia y eficiencia que se delegue en la Junta de Gobierno Local tanto el requerimiento que ha de realizarse al licitador que haya presentado la oferta económicamente más ventajosa según el punto 2 del art. 151 del Texto Refundido 3/2011, de 14 de noviembre, por el que se aprueba la Ley de Contratos del Sector Público, así como la tramitación y resolución de expedientes de infracción y penalidades del contrato, todo ello al amparo de lo señalado en el art. 22.4 de la Ley 7/85, de 2 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local.

Visto el dictamen de la Comisión Municipal Informativa de Economía, Hacienda y Patrimonio, de fecha 5 de abril de 2017.

El Pleno, por mayoría de los presentes, acuerda:

1).- Incoar expediente de contratación de lo anteriormente expuesto por el procedimiento abierto, tramitación ordinaria, estableciéndose el valor estimado del contrato en un canon durante los nueve años de duración del contrato, de VEINTICUATRO MIL SETECIENTOS NOVENTA Y CINCO EUROS (24.795 €) impuestos excluidos, al alza, (551 € mensuales).

2).- Aprobar el Pliego de Cláusulas Administrativas y Condiciones Técnicas que han de regir la presente contratación.

3).- Delegar en la Junta de Gobierno Local el requerimiento que ha de realizarse al licitador que haya presentado la oferta económicamente más ventajosa, elevando al Pleno, una vez recibida la correspondiente documentación, acuerdo para la adjudicación.

4).- Publicar simultáneamente el anuncio de licitación en el Boletín Oficial de La Rioja y Perfil del Contratante durante el plazo de quince días naturales.

#### **5.- APROBACIÓN INICIAL DEL REGLAMENTO DE USO DEL SISTEMA DE PRÉSTAMO DE BICICLETAS DE HARO.**

Antes de proceder a leer la propuesta la Sra. Secretaria explica que el Secretario de la Comisión Informativa de Deportes le ha transmitido que en la sesión de ayer de la Comisión se ha acordado cambiar los períodos de apertura en el punto cuatro e



indica las modificaciones propuestas y pregunta si todos están de acuerdo en debatir la propuesta con esos cambios. Por unanimidad de los presentes se acuerda que se incorporen dichas modificaciones.

A continuación se abre el debate y el turno de intervenciones.

**Señor Rioja:** Antes de debatir el punto concreto dice que le gustaría que les informaran de algún asunto que no les supieron explicar entre los que está toda la inversión que se va a hacer para ponerlo en marcha así como conocer cuántos presupuestos se han presentado y a quién se les ha solicitado y cuál es el del adjudicatario. En cuanto al primer punto del reglamento pregunta por dónde van a andar las bicicletas.

**Señor García:** Responde que ayer le dijo el Director de Cultura que el coste de las bicicletas es de veintiún mil setecientos sesenta y nueve con once céntimos más los anclajes, y en cuanto a la instalación la llevará a cabo la brigada de obras. En cuanto a algunas inversiones más aclara que se han habilitado unas zonas en que ya hay ese servicio y vigilancia con cámaras y que el detalle lo preguntará y se lo facilitará y que también algo para el mooping y el software del ayuntamiento que además de servir para las bicicletas se podrá utilizar para acceder a más servicios municipales como cultura y deportes. Respecto al punto uno del Reglamento señala que se podrá circular dentro del casco urbano de Haro exclusivamente.

**Señor Rioja:** Dice que le es suficiente con la cantidad de veintidós mil euros de precio base para saber de qué están hablando.

**Señora Alcaldesa:** La Señora Alcaldesa ruega que mantengan el orden en las intervenciones.

**Señor Rioja:** Continúa el Señor Rioja señalando que en cuanto al reglamento y punto uno entiende que es una copia de otro municipio que sí tiene carril-bici. Cree que no han valorado suficientemente este servicio y no han consultado una página de internet que analiza un estudio sobre las bicicletas públicas como meros observadores y en este blog llama la atención la evolución del sistema que se inició en 2003 y cuyo auge fue en 2010, pero a partir de ahí y hasta 2015 se han reducido a sesenta y cuatro sistemas de bicicletas públicas, partiendo de ciento veintiocho en total, imagina que en este momento será aún menor. Cree que los



mayores problemas son el vandalismo y el poco uso y entiende que es una inversión innecesaria y avocada al fracaso.

**Señor García:** Reconoce que efectivamente no hay carril-bici pero en Haro está limitada la velocidad. Dice no conocer la página de internet de la que habla el Señor Rioja pero que entrará a valorarla. Entiende que la compatibilidad entre coches y bicis en la zona antigua y lo mismo en la nueva es perfectamente viable, y que si hay sesenta y cuatro funcionando pues es que no va tan mal y cree que Haro es una de las que puede funcionar. Considera que es un servicio que tiene un aprovechamiento tanto turístico como para la población muy interesante y que la inversión es pequeña y es una experiencia piloto que cree que puede funcionar. Respeta la opinión del Señor Rioja y espera que esté confundido y probaran a ver que tal va. Entiende que los problemas se daban más en ciudades grandes pero no en municipios como Haro.

**Señor Rioja:** Le sorprende que con todo lo que le gustan los estudios al equipo de gobierno no hayan visto esta página web que presenta un estudio totalmente gratuito en el que los municipios entre diez mil y cincuenta mil habitantes como Haro es dónde tiene menos éxito y en los de menos de veinte mil hay muchos fracasos y dice por el contrario que el mayor éxito está en las ciudades de más de cincuenta mil habitantes. Cree que no será rentable y que es más un capricho y no merece la pena con una inversión de casi cuarenta mil euros.

**Señor García:** Cree que los estudios les gustan a todos y más cuando son gratis pero entiende que son estudios que no tienen en cuenta la idiosincrasia de la ciudad y cree que en este caso no está avocado al fracaso. No entiende de dónde salen los cuarenta mil euros de inversión que menciona el Señor Rioja ya que no se llegará a esa cantidad. Considera que la idiosincrasia de Haro es propia y verán que tal va.

**Señor Rioja:** Dice que no entra en la complejidad de la aplicación turística, pero insiste en que el grupo municipal del Partido Popular están interesados en promocionar el uso de la bicicleta pero la propia y no una municipal, aunque considera que en todo caso la Alcaldesa sí lo aprovechará.

**Señora Alcaldesa:** Responde que ella ya tiene la suya propia.

Finalizado el debate se pasa a la votación de la propuesta.



Votan a favor la Sra. Alcaldesa, la Sra. Conde, el Sr. Gasalla, el Sr. Conde, el Sr. García, el Sr. Sáez, el Sr. Redondo y el Sr. Salazar que suman ocho.

En contra la Sra. Arrieta, la Sra. Castillo, la Sra. Tubía, el Sr. Asenjo, el Sr. Rioja, el Sr. Olarte y el Sr. González que suman siete.

Resultando la propuesta aprobada por ocho votos a favor y siete en contra.

Visto el texto del Reglamento de uso del sistema de préstamo de bicicletas de Haro.

Visto el informe de la Secretaria General de fecha 30 de marzo de 2017.

Vistos los artículos 22.2 d), 49, 65.2 y 70.2 de la Ley 7/1985, de 2 de abril; 55 y 56 del R.D.L. 781/1986, de 18 de abril; y 41, 50.3 y 196 del R.D. 2568/1986, de 28 de noviembre, Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales.

Visto dictamen de la Comisión Municipal Informativa de Deportes, Juventud y Participación Ciudadana, de fecha 4 de abril de 2017.

El Pleno, por mayoría de los presentes, acuerda:

- 1).- Aprobar inicialmente el Reglamento de uso del sistema de préstamo de bicicletas de Haro, en los términos que figuran en el Anexo.
- 2).- Exponer el texto del Reglamento y el expediente a información pública por el plazo de treinta días para que puedan presentarse alegaciones y sugerencias a las modificaciones realizadas que, de producirse, deberán ser resueltas por este Pleno.
- 3).- En el caso de que no se hubiera presentado ninguna reclamación o sugerencia, se entenderá definitivamente adoptado el acuerdo hasta entonces provisional.
- 4).- En el supuesto de que no se hubiera presentado ninguna reclamación, y puesto que se entenderá definitivamente aprobado, se remitirá el presente acuerdo, junto con el texto del Reglamento, a la Delegación del Gobierno en La Rioja y a la Comunidad Autónoma de La Rioja, a los efectos previstos en el artículo 70.2, en relación con el art. 65.2, de la Ley 7/1985.
- 5).- Una vez transcurrido el plazo previsto en el artículo 65.2 de



la Ley 7/1985, publicar el presente acuerdo, junto con el texto íntegro del Reglamento, en el Boletín Oficial de La Rioja, para su entrada en vigor.

## **ANEXO**

### **REGLAMENTO DE USO DEL SISTEMA DE PRÉSTAMO DE BICICLETAS DE HARO**

1) El servicio de préstamo de bicicletas de Haro tiene carácter exclusivamente lúdico, destinado al fomento de uso de este vehículo y para el paseo y desplazamiento urbano y vías habilitadas al efecto. Quedando prohibido el uso en otras vías, así como en infraestructuras como escaleras, laderas y badenes, campos de tierra, rampas de patinaje o las acondicionadas para otros vehículos..

2) Podrá utilizar este servicio cualquier persona mayor de 16 años, de acuerdo a las condiciones establecidas en el presente reglamento de uso y con carácter habitual y esporádico.

3) El servicio de préstamo de bicicletas se ofrecerá en los siguientes puntos:

1.- Calle Hermanos Sánchez del Río, junto al Ayuntamiento.

2.- Calle Severo Ochoa, junto a las Piscinas Climatizadas.

Estos lugares podrán ser modificados previa información al respecto.

4) El servicio de préstamo de bicicletas se ofrecerá inicialmente durante todo el año:

- De Junio a Septiembre de 8:00 a 22:00 horas
- De Octubre a Marzo de 8:00 a 18:00 horas
- Abril y Mayo de 8:00 a 20:30 horas
- Las modificaciones de este horario, se expondrán adecuadamente en los puntos de préstamo.
- El uso de la bicicleta se limitará a este horario y espacios determinados en cada momento por el Ayuntamiento de Haro.
- El uso de la bicicleta dependerá de la disponibilidad de las mismas en los puntos de préstamo.

5) El usuario del servicio de préstamo deberá darse de alta en los lugares habilitados al efecto (Oficina de Turismo y Centro Municipal de Cultura) facilitando: datos personales, fotocopia del D.N.I. o documento identificativo en vigor, rellenando así mismo



la ficha de inscripción del servicio habilitada al efecto.

En ese momento se le habilitará el usuario y contraseña para poder acceder al servicio, siendo este el único modo de acceso al sistema.

6) El Ayuntamiento de Haro está eximido de los daños que el usuario pueda sufrir o producir mientras hace uso de la bicicleta y no se responsabilizará de los daños o perjuicios producidos por el mal uso de la misma, ni de los causados a terceros por el usuario de esta.

7) El usuario deberá hacer uso de este servicio con la mayor diligencia posible y conforme a las normas de utilización previstas por el Sistema de Préstamo de Bicicletas. En general, el usuario deberá hacer un uso correcto de la bicicleta, devolviendo la misma en el mismo estado que se encontró, en buen estado de funcionamiento y limpia.

8) El usuario se compromete durante el tiempo que dure el préstamo a aparcar la bicicleta en zonas estratégicas, adecuadas o seguras que no interfieran el paso ni potencien situaciones de inseguridad, y siempre atendiendo a las normas municipales.

9) El usuario deberá retirar y restituir la bicicleta dentro de los horarios y plazos autorizados. El incumplimiento de esta obligación dará derecho al Ayuntamiento de Haro a imponer las sanciones habilitadas al efecto.

10) El usuario asume la custodia de la bicicleta que retira, además de actuar diligentemente para evitar el robo de la bicicleta durante su uso y asegurarse de candar adecuadamente la bicicleta al candado de los puntos de préstamo.

11) El usuario deberá ser responsable en todo momento de las obligaciones que se determinen por cualquier Autoridad u Organismo, ya sea Estatal, Autonómico o Local, para la conducción de la bicicleta, incluido la necesidad que pueda derivarse de tener que usar cualquier clase de complementos para la conducción como casco, chalecos reflectantes, etc... Se prohíbe cualquier utilización de la bicicleta contraria a la prevista en las normas de circulación.

12) La bicicleta no podrá utilizarse con fines de lucro, estando expresamente prohibido al usuario prestar, alquilar, vender o ceder a terceros la bicicleta. Además, está prohibida su utilización con fines comerciales, de transporte de mercancías o cualquier otro uso profesional. No obstante el Ayuntamiento de



Haro se reserva la posibilidad de uso de las bicicletas a través de si mismo o de empresa contratada al efecto para el uso comercial de las mismas cuando se lleve a cabo actividades de desarrollo turístico de la localidad.

13) La bicicleta no podrá prestarse a terceras personas y se prohíbe el transporte de pasajeros, distintos al Usuario de la bicicleta. El usuario por su propia iniciativa no podrá integrar ningún elemento en la bicicleta.

14) Se prohíbe el desmontaje y/o manipulación parcial o total de la bicicleta.

15) El usuario es el único responsable de los daños causados así mismo o a terceras personas o cualquier bien, mueble o inmueble, por la utilización o uso normal o anormal de la bicicleta.

16) La bicicleta estará bajo responsabilidad del usuario durante el período de tiempo transcurrido entre la retirada de la misma y su devolución a uno de los candados de los puntos de préstamo del sistema y asumirá las consecuencias derivadas de las sanciones temporales de no devolución y económicas por abandono, robo y/o no devolución.

17) La bicicleta se dejará en cualquiera de los candados vacíos de los puntos de préstamo, debidamente colocada y enganchada en el candado de forma que se garantice la seguridad antirrobo del vehículo.

18) En caso de accidente o incidente que afecte a las condiciones mecánicas de las bicicletas, el usuario tiene obligación de comunicarlo inmediatamente al teléfono de contacto habilitado. Sin embargo, la bicicleta quedará bajo responsabilidad del Usuario hasta que proceda a su restitución en uno de los candados de los puntos de préstamo o hasta que la deje a disposición de personal autorizado.

19) Los daños producidos a la bicicleta por un uso incorrecto de la misma serán imputables al usuario del servicio que, según los casos podría perder su derecho a disfrutar del mismo, sin perjuicio de tener que asumir los gastos debidos a la reparación del vehículo.

20) En cada período de préstamo se establecerá un depósito de 30 € que será utilizado para compensar exclusivamente un posible exceso en el uso.

21) En caso de retraso en la entrega de la bicicleta, se impondrán





las siguientes sanciones:

1. Si el retraso en la entrega es inferior a una hora desde la finalización del servicio contratado, se cobrará 3 € del depósito establecido y se anulará el acceso al servicio durante un día.

2. Si el retraso en la entrega es superior a una hora e inferior a cinco horas desde la finalización del servicio contratado, se cobrará 10 € del depósito establecido y se anulará el acceso al servicio durante cinco días.

3. Si el retraso en la entrega es superior a cinco horas desde la finalización del servicio contratado, no procederá la devolución del depósito y se anulará el acceso al servicio durante quince días. En el caso de reincidencia en esta situación en un periodo inferior a 1 mes, se suspenderá al acceso durante un año.

22) El abandono injustificado de la bicicleta conllevará la baja en el servicio durante todo el período de préstamo del año en curso, además de una sanción económica de 600 €.

23) En caso de producirse el hurto o robo de la bicicleta, la persona usuaria de la misma deberá presentar la oportuna denuncia ante la Policía Local o ante la Guardia Civil dentro de las cuatro horas siguientes a su desaparición. Además, deberá presentar una copia de la denuncia en la Oficina de Turismo o en el Centro Municipal de Cultura, antes de las 24 horas siguientes a la presentación de la denuncia. En caso de no presentar dicha denuncia causará baja indefinida en el sistema de préstamo de bicicletas, y además el usuario abonará el precio de 600 € por la bicicleta.

24) Se podrá suspender el acceso al servicio de préstamo de la bicicleta sin notificación previa al usuario en los casos siguientes:

- En el caso de ausencia de comunicación de la declaración de robo o hurto o de la declaración de accidente.
- En el caso de que las declaraciones hechas por el usuario resulten ser falsas o incorrectas.
- En el caso de incumplimiento reiterado de los horarios y plazos de utilización del servicio.
- Cuando haya transcurrido un año natural desde el último uso del servicio.

25) En el caso de incumplimiento de cualquiera de las cláusulas



del presente documento, se ejercitarán las correspondientes acciones legales que asistan.

26) Se podrá cursar baja voluntaria del sistema de préstamo de bicicletas, para ello únicamente necesitará presentarse con el DNI y el formulario "Baja del servicio de Alquiler de Bicicletas de Haro" en los puntos establecidos para darse de alta.

#### **6.- APROBACIÓN DE UN COMPLEMENTO DE PRODUCTIVIDAD AL JEFE DE NEGOCIADO DE INTERVENCION POR EL ASESORAMIENTO EN EL CAMBIO EN LA INTERVENCION PARA EL AÑO 2017.**

La Sra. Secretaria procede a dar lectura a la propuesta.

A continuación se abre el debate y el turno de intervenciones.

**Señor Olarte:** Dice que antes de entrar en el debate en nombre del Partido Popular le da la bienvenida a la nueva Interventora, presente en la sesión, y le desea una feliz estancia entre los jarreros. En cuanto al asunto a tratar señala que como dijo ayer en la Comisión de Servicios, Personal y Medio Ambiente, hay cosas evidentes y es que cualquier cambio en la persona que ocupa un puesto requiere un período de adaptación, y entiende que será la nueva Interventora, funcionaria de carrera y habilitada nacional, la que deba decidir cómo y cuándo, y no el que se va. Manifiesta que la Interventora tiene la formación necesaria para realizar su función y tiene un período lógico de adaptación al que en este caso le asignan un sujeto adaptador, que será el anterior Interventor accidental y le dicen que ese período de adaptación será de nueve meses prorrogables por seis más cuando él considera que un mes sería más que suficiente. Por otro lado le parece excesiva la cantidad para el que pasa a ser Jefe de Negociado, anterior Interventor. Cree que es un cúmulo de despropósitos al que se añade que la evaluación la haga mensualmente la concejala del área que en este caso es la Señora Alcaldesa.

**Señora Alcaldesa:** Agradece que entiendan que durante treinta y seis años se ha realizado la labor sin que nadie le haya sustituido y si en un mes ven que es suficiente no sería necesario alargarlo más y dejaría de cobrar dicho complemento.



**Señor Olarte:** Señala que ayer en la comisión le dijeron que los nueve meses son inamovibles y pregunta a la Señora Alcaldesa si cree que cuando un cirujano se jubila y toma posesión el nuevo, entra el cirujano anterior al quirófano para intervenir con él, pues claro que no tiene la suficiente competencia para intervenir el sólo, y lo mismo en caso de un juez para que se adapte el nuevo juez se queda el anterior a ayudarlo a dictar sentencias, y lo mismo para un inspector de Hacienda o el caso de la Secretaria municipal, pues claro que no, afirma que esto no se ha visto nunca. No entiende tampoco lo de evaluar nueve meses, y pregunta por qué no uno, diez o veinticuatro, cree que no hay ningún informe o razonamiento que avalen ese período de nueve meses, cree que se trata de un criterio meramente subjetivo que no hay por donde agarrarlo y lo mismo respecto a la cuantía que lo que busca es simplemente igualar el sueldo como jefe de negociado a su antiguo sueldo de Interventor accidental. Si la Interventora llega para ocupar su plaza pregunta por qué no le asesoran el resto de funcionarios. Considera que lo que quieren es que el Jefe de negociado cobre además de lo que le corresponda como tal once mil euros anuales para igualar a su sueldo en el anterior puesto y por tanto pase a ganar lo mismo que la Interventora. Pregunta a la Señora Alcaldesa cómo piensa evaluar los conocimientos que ha adquirido la Señora Interventora para justificar que se proceda a pagar esa cantidad. Le parece todo una barbaridad. Cree que con el dinero público no se puede jugar de esta manera en un Ayuntamiento.

**Señora Alcaldesa:** Manifiesta que aquí no se está poniendo en duda la capacidad de nadie puesto que desconoce los mecanismos del Interventor y reitera que en el momento que se considere que no es necesario se finalizará y desaparecerá ese complemento y que los nueve meses serán como máximo. Entiende que el Señor Olarte le reconoce una situación transitoria y creen que es lógico y necesario este complemento que entiende puede facilitar la labor de todos los departamentos del Ayuntamiento.

**Señor Olarte:** Considera que siguiendo este criterio van a duplicar todos los puestos de funcionarios de toda la administración para que les asesoren a los nuevos.

**Señor Sáez:** Lee el punto referido a la emisión de informes por parte de la Señora Alcaldesa y reitera que esta ya ha dicho que no emitirá ningún informe.



**Señor Olarte:** Dice que no va a debatir más y que ayer se marchó pensando lo que le dijeron de que el anterior Interventor accidental va a hacer funciones de inspección y fiscalización tributaria lo cual entiende no es una función municipal.

Finalizado el debate se pasa a la votación de la propuesta.

Votan a favor la Sra. Alcaldesa, la Sra. Conde, el Sr. Gasalla, el Sr. Conde, el Sr. García, el Sr. Sáez, el Sr. Redondo y el Sr. Salazar que suman ocho.

En contra la Sra. Arrieta, la Sra. Castillo, la Sra. Tubía, el Sr. Asenjo, el Sr. Rioja, el Sr. Olarte y el Sr. González que suman siete.

Resultando la propuesta aprobada por ocho votos a favor y siete en contra.

Vista la propuesta presentada por el Equipo de Gobierno, cuyo tenor literal es el siguiente:

En fecha 4/04/2017 toma posesión la nueva Interventora del Ayuntamiento. Hasta esa fecha el Jefe de Negociado de Intervención ha venido desempeñando el puesto de Interventor accidental desde el año 1981; lo cual supone que este Ayuntamiento ha tenido el mismo Interventor desde hace más de 36 años.

Habida cuenta que el puesto de Interventor es uno de los pilares esenciales sobre los cuales se sustenta el correcto funcionamiento de todo Ayuntamiento, y que cualquier cambio que se produzca en dicho puesto requiere de un periodo de tiempo de adaptación a las circunstancias e idiosincrasia propias de la organización, al objeto de evitar que la estructura municipal se pueda ver afectada.

Habida cuenta que es deseo De este Equipo de Gobierno el que la entrada de la nueva Interventora sea lo más operativa posible, lo cual redundara en beneficio del Ayuntamiento, es por lo que entendemos conveniente que el Jefe de Negociado de Intervención, en tanto en cuanto que tiene un perfecto conocimiento de las circunstancias e idiosincrasia propias de esta Entidad Local dada su dilata experiencia como Interventor Accidental, facilite la labor de la nueva Interventora mediante la transmisión de todo el conocimiento que él posee sobre la estructura, la organización y el funcionamiento de este Ayuntamiento de Haro. Ello supondrá una actividad y dedicación extraordinaria por parte del Jefe de Negociado de Intervención.



Por todo lo anterior, se propone la creación de un complemento de productividad a favor del Jefe de Negociado de Intervención, que responda a las siguientes características:

1.- El objetivo que se quiere lograr es que la adaptación de la nueva Interventora a la organización y funcionamiento del Ayuntamiento de Haro sea lo más rápida posible.

2. El periodo de tiempo que se considera adecuado u óptimo para cumplir el objetivo deseado es de 9 meses, hasta el 31/12/2017, prorrogable por periodos sucesivos de 6 meses siempre y cuando exista consignación presupuestaria.

3. La cuantía total máxima para ese complemento de productividad asciende a 11.000,00 euros para el año 2017.

4.- El criterio que servirá de base para la distribución del complemento de productividad es el de la correcta transmisión de todo el conocimiento que el Jefe de Negociado de Intervención posee sobre la estructura, la organización y el funcionamiento de este Ayuntamiento de Haro a la nueva Interventora.

A tal objeto, el instrumento para llevar a cabo la evaluación del progreso en la consecución del objetivo previsto en el punto 1, sera la emisión de informes mensuales por parte de la Sra. Concejala del Área, en los que se ponga de manifiesto el grado de cumplimiento del objetivo fijado, de modo que,

Si el informe es favorable se abonarán, como máximo, 1.222,00 euros/mes.

Si el informe no fuera favorable, no se abonará nada.

Visto el informe emitido por el Técnico de Gestión de Personal de fecha 28/03/2017.

Visto que la creación del referido complemento de productividad ha sido objeto de negociación en la Mesa de Negociación de fecha 30/03/2017.

Visto el Informe de la Comisión Municipal Informativa de Servicios Generales, Personal y Medio Ambiente celebrada en fecha 4/04/2017.

El Pleno, por mayoría de los presentes, acuerda:



1.- La creación de un complemento de productividad a favor del Jefe de Negociado de Intervención, que responda a las siguientes características:

1.1.- El objetivo que se quiere lograr es que la adaptación de la nueva Interventora a la organización y funcionamiento del Ayuntamiento de Haro sea lo más rápida posible.

1.2. El periodo de tiempo que se considera adecuado u óptimo para cumplir el objetivo deseado es de 9 meses, hasta el 31/12/2017, prorrogable por periodos sucesivos de 6 meses siempre y cuando exista consignación presupuestaria.

1.3. La cuantía total máxima para ese complemento de productividad asciende a 11.000,00 euros para el año 2017.

1.4.- El criterio que servirá de base para la distribución del complemento de productividad es el de la correcta transmisión de todo el conocimiento que el Jefe de Negociado de Intervención posee sobre la estructura, la organización y el funcionamiento de este Ayuntamiento de Haro a la nueva Interventora.

A tal objeto, el instrumento para llevar a cabo la evaluación del progreso en la consecución del objetivo previsto en el punto 1, sera la emisión de informes mensuales por parte de la Sra. Concejala del Área, en los que se ponga de manifiesto el grado de cumplimiento del objetivo fijado, de modo que,

Si el informe es favorable se abonarán, como máximo, 1.222,00 euros/mes.

Si el informe no fuera favorable, no se abonará nada.

2).- Dar traslado del presente acuerdo al Jefe de Negociado de Intervención y a la Intervención municipal, a los efectos oportunos.

**7.- INFORMACIÓN ECONÓMICO-FINANCIERA ENVIADA AL MINISTERIO DE HACIENDA Y ADMINISTRACIONES PÚBLICAS, EN CUMPLIMIENTO DE LO DISPUESTO EN LA LEY ORGÁNICA 2/2012.**

La Sra. Secretaria procede a dar lectura a la propuesta.



En cumplimiento del art. 4.1.b) de la Orden HAP/2015/2012, de 1 de octubre, por la que se desarrollan las obligaciones de suministro de información previstas en la Ley Orgánica 2/2012, de 27 de abril, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera, la Intervención Municipal de este Ayuntamiento ha enviado, a través de las aplicaciones de la oficina virtual de Entidades Locales del Ministerio de Hacienda y Función Pública, la siguiente información:

1.- El día 8 de febrero de 2017, envía los datos referidos al Presupuesto del año 2017.

A resultas de los cuales y, una vez enviados y validados los datos solicitados, el formulario resultante F.3.5. "Firma del Informe de Evaluación y comunicación al MINHAFP" dice que el Presupuesto General para 2017:

a).- Cumple el objetivo de Estabilidad Presupuestaria.

b).- El nivel de deuda viva es de 1.100.000 euros.

2.- El día 13 de febrero de 2017, envía el plan presupuestario a medio plazo, correspondiente al período 2018-2020.

Informada a la Comisión Municipal Informativa de Economía, Hacienda y Patrimonio en sesión celebrada el día 16 de marzo, el Pleno se da por enterado.

Y no habiendo más asuntos que tratar, y siendo las veinte horas y veinticinco minutos del día indicado, se levantó la sesión de la que se extiende la presente acta.



De todo lo cual, yo la Secretaria General  
doy fe.

LA SECRETARIA GENERAL

Vº Bº  
LA ALCALDESA PRESIDENTA

Fdo.: Mª de las Mercedes González  
Martínez

Fdo.: Laura Rivado Casas