



PLENO

SESIÓN 19

DÍA 4 DE DICIEMBRE DE 2019

En el Salón de Sesiones de la Casa Consistorial de la Ciudad de Haro, siendo las diecinueve horas del día cuatro de diciembre de dos mil diecinueve, se reúnen bajo la Presidencia de la Señora Alcaldesa Presidenta Doña Laura Rivado Casas, el Señor Concejal Don Angel Maria Conde Salazar, el Señor Concejal Don Jesus Rioja Cantabrana, la Señora Concejal Doña Natalia Villanueva Miguel, el Señor Concejal Don Leopoldo Garcia Vargas, el Señor Concejal Don Rafael Felices Garcia Vargas, el Señor Concejal Don José Ignacio Asenjo Cámara, el Señor Concejal Don Javier Grandival Garcia, el Señor Concejal Don Alberto Olarte Arce, el Señor Concejal Don Fernando Castillo Alonso, el Señor Concejal Don Guillermo Castro Carnicer, la Señora Concejal Doña Ana Rosa Rosales Zanza, la Señora Concejal Doña Andrea Gordo Ballujera, la Señora Concejal Doña Guadalupe Fernandez Prado, la Señora Concejal Doña Maria



Aranzazu Carrero Bacigalupe, la Señora Concejal Doña Saioa Larrañaga Aguinaco, la Señora Concejal Doña Ana Maria Dominguez Gago, el Señor Secretario General Don Agustín Hervías Salinas, el Señor Interventor Interino Don Miguel Angel Manero Garcia, al objeto de celebrar sesión extraordinaria de Pleno.

1.- PRESUPUESTO GENERAL AÑO 2020.

El Sr. Secretario procede a dar lectura a la propuesta, dictaminada por la Comisión Municipal Informativa de Promoción Económica, Industria y Presupuestos.

A continuación se abre el debate y el primer turno de intervenciones.

Señor Asenjo: Quiere una explicación por parte de la Sra. Alcaldesa de los presupuestos.

Señora Alcaldesa: comienza diciendo que en los presupuestos se priorizan las inversiones.

GASTOS

CAP. I.- GASTO DE PERSONAL

Es el reflejo de la situación actual del Ayuntamiento. Se incrementa respecto al 2019.

CAP.II.- GASTO CORRIENTE EN BIENES Y SERVICIOS

Incluye el arreglo de las piscinas y otros servicios por importe de 6.108.395.-e, sube 240.000.-€ respecto al pasado ejercicio.

CAP.III.- GASTOS FINANCIEROS

Comprende los intereses de pago de sentencias

CAP.IV.- TRANSFERENCIAS CORRIENTES

Sube por la aportación al Haro Deportivo y las transferencias a grupos políticos



CAP.V.- FONDO DE CONTINGENCIA

Incrementado por la subida salarial

CAP.VI.- INVERSIONES REALES

Inversión en mobiliario, terrenos, LED. La mejora en el alumbrado público va a mejorar la imagen de Haro.

Depósito de agua. Hay que tener dos y hay que arreglarlo

Piscinas. Hay fuga y se pierde agua.

Huertos Urbanos. Haro no dedica gasto a inversiones de carácter social. Se trata de un proyecto socioeducativo.

Ludoteca, la actual se queda pequeña y se decide hacer una nueva.

CAP.VII.- TRANSFERENCIA DE CAPITAL

Pasa de 20.000.-€ a 15.000.-€ este año

CAP. VIII.- ACTIVOS FINANCIEROS

Igual que en el pasado ejercicio.

CAP.IX.- PASIVOS FINANCIEROS

0.-€

INGRESOS

Detalla el estado de los mismos y añade que el torreón no aparece reflejado, pero nunca se ha hecho la mejora en las dos legislaturas anteriores.

Dada la palabra al resto de concejales, comienzan su intervención.

Señor Asenjo (PP): dice que ve falta de planificación, estudio y trabajo del tripartito y es el presupuesto de la vergüenza. Sin proyecto de ciudad. Son unos presupuestos muy malos y nos abocan al mayor desastre económico de los últimos años. Analizando los ingresos, sólo está lo que corresponde por Ley como cualquier municipio de España. Como rentas de patrimonio, ingresamos 116.600.-€, y como enajenación de inversiones, 200.000.-€, procedentes ambos de la etapa del PP. En transferencias de



capital, que es donde se demuestra la gestión de los buenos políticos, suspenden y dejan en evidencia al Sr Leopoldo García Vargas cuando justificaba el sueldo de los liberados por lo que conseguían para este Ayuntamiento. Se ingresa de la A.G.E., 0.-€, de la CC.AA., 300.-€ y Convenios FEDER, 200.000.-€.

En gastos, el 84% es para personal y gasto corriente. Considera que en personal se ha subido un 17% sin que se haya notado mejoría en la ciudad. En gasto corriente un 29%. Mas de 1.200.000.-€. Hay un deterioro en plazas, parques, jardines, el mantenimiento de esta ciudad brilla por su ausencia. Se olvidan las inversiones que prestan riqueza a los ciudadanos y a Haro. Solo el 14% (210.000.-€) se financia desde fuera, el resto con recursos propios y nos van a ampliar en algo que no es urgente ni prioritario como es la ludoteca, los huertos sociales donde se van a producir fugas de agua y ya contamos con los venajos, o el proyecto de Siervas de Jesus. Hay partidas con 100.-€ y otras entre 500.-€ y 1.000.-€.

El cuadro de inversiones es escaso. Lo poco que se hace se paga con recursos propios sin demanda social. Recuerda que este ejercicio se ha modificado el presupuesto por importe de 1.814.000.-€. en una segunda intervención dirá más.

Señor García Vargas, Rafael (CS): comienza su exposición hablando sobre el sistema de las partidas abiertas y si es compatible con el criterio que define la ley de los presupuestos como expresión cifrada que como máximo puede reconocer la entidad. El principio de universalidad diferencia ingresos, que es una mera estimación y los gastos que es una verdadera autorización de su cuantía y de su destino. Al aprobar partidas de 1.-€ o 100.-€ no cumple estos principios. Tampoco encajan con el principio de especialidad, donde la autorización es para gastos concretos y determinados totalmente especificados, o por una cantidad máxima y concreta. No puede ser que la partida de Industria sea de 1.-€. Es una aberración. La autorización presupuestaria es para gastar en un tiempo concreto y las partidas abiertas se repiten un año y otro año. En la doctrina no aparece el sistema de partidas abiertas.

Pasando al presupuesto y la gestión económica presupuestaria, entiende que tiene tres patas: el presupuesto, no tiene ningún rigor y no permite llevar control presupuestario. En las comisiones, las modificaciones que vamos ejecutando, preguntamos por ellas, y no tienen ningún control. Son partidas abiertas y la



de 1 .-€ puede pasar a 200.000.-€ o no ejecutarse y es un desastre.

La siguiente pata es el remanente de tesorería. El hecho de que no se ejecute el presupuesto hace que tengamos un remanente endémico, el pasado ejercicio mas de 4.000.000.-€ y ha los últimos cuatro ejercicios ha rondado los 9.000.000.-€. Esto hace que, aparte de no haber control en los presupuestos, luego entran unos ingresos adicionales sin control que se utilizan para hacer modificaciones de crédito. Y esta es la tercera pata. Las partidas abiertas dan partidas como el *skate park*, que se ha hecho por 50.100.-€. También hay partidas que no se han ejecutado, va en contra de la norma de la modificación de crédito, que establece el carácter específico del gasto y no se puede demorar a ejercicios posteriores y debe destinarse a esa finalidad específica. Las butacas del Bretón tenían una partida de 25.000.-€, se ampliaron y en la comisión informativa nos dijeron que no hay ejecutado nada. Eso es una trampa. Si la modificamos y no ejecutamos, incumplimos la norma y creamos un remanente. Las LED las presupuestamos ahora en 400.000.-€, y se han dejado 180.000.-€ sin ejecutar. No hay garantía de que se vaya a ejecutar. Volver a presupuestar la misma inversión le parece una trampa, y están pagando impuestos para inversiones que no se realizan, luego pueden bajar los impuestos, como está en su programa de gobierno.

El anexo de inversiones es una gracia, tiene 34 partidas de 100.-€, 2 partidas de 500.-€, entre 1.000.-€ y 5.000.-€ hay 24 partidas, son ejemplos de partidas abiertas. Un elemento de transporte para la policía no cuesta 100.-€ y la norma dice que para modificarla, o me he quedado sin crédito... No se puede presupuestar así. Hay 5 partidas de mas de 100.000.-€. Nos tenemos que creer que se va a ejecutar algo de aquí.

Hay un par de partidas que si que son progresistas y que progresan bastante y que tiene que ver con cultura y fiestas. 40.500.-€ para protocolo, un 18,77 % mas. La cuenta de valores de gobierno y asignaciones arroja 100.000.-€ en sueldos, 40.000.-€ para seguridad social y misma cantidad para dietas. Para locomoción 2.000.-€. Es difícil de entender, salvo que tengamos un comercial moviéndose mucho promocionando la ciudad.

Señora Alcaldesa: agradece el análisis tan detallado que se ha hecho. Dice que ya sabía que los presupuestos no les iban a



gustar. Lo que dice el Sr. Asenjo es lo mismo que dice años anteriores. No cree que vayan a ser los peores de la ciudad. Los capítulos suben: el CAP. II sube 240.000.-€ porque 150.000.-€ son para el arreglo de las piscinas, que si no, estaría en el CAP. VI. También se incluyen partidas para el Plan General y para reparar calles. Sube el CAP. II porque sube el mantenimiento que antes no se hacía. En el CAP. VI las inversiones siempre se han financiado con recursos propios, nunca se ha pedido un crédito siendo Alcaldesa. El 90% ha sido financiado así, completado con las subvenciones que resulten.

Las partidas abiertas: las cosas son legales o no son legales. Las partidas ha estado durante años para necesidad es o urgencias que puedan surgir. No puede saber el futuro y las necesidades de mas adelante. Las partidas abiertas se dejan para poder hacer las modificaciones mas rápidas, por el órgano competente, y van a la comisión de Hacienda. En la modificación de septiembre fueron ambiciosos, se previeron cosas que no se han ejecutado: butacas del Bretón, el cambio a LED o el proyecto de edificio Cruz Roja, pero no ha dado tiempo a hacerlo. Es complicadísimo sacar un pliego. Ojalá sacara un pliego semanal, pero no es así. Ese dinero que no se ha gastado va a remanente. Si al liquidar el presupuesto el remanente suma 3.000.000.-€, se podrá tener un proyecto de LED donde se puedan invertir 800.000.-€ pero como no lo sabemos, se aumenta la partida porque creen que es un proyecto necesario para Haro.

Siempre ha habido partida para atenciones protocolarias, y de dietas. Insiste en que no les gustan porque no lo han hecho Uds. Son inversiones o partidas que ahora mismo se necesitan, como el Plan General, la nueva instalación lumínica o el deposito de agua.

La ludoteca puede no gustar o los huertos urbanos, pero al equipo de gobierno le parecen buenos proyectos. La mayoría del presupuesto esta comprometido y de lo que se puede tocar es la parte política que han considerado priorizar, siendo las inversiones que Haro necesita.

Señor Asenjo (PP): todos los años nos trae unos presupuestos que son desastrosos, cuando hagan un presupuesto coherente, que de riqueza a la ciudad, diremos que están bien. Se hacen con partidas abiertas porque luego se les ocurren cosas y ahí lo meten. El 51%



del total se emplea en servicios. El proyecto LED está desde 2015, pero no se ha ejecutado.

Los recursos propios implica gestionar en otras Administraciones, como la obra del Palacio Bendaña, donde 50% lo puso Fomento, el 30% la CC.AA. Y el 20% el ayuntamiento, o la Casa del Santo donde el 60% lo puso la comunidad, y también el conservatorio, ambulatorio, cuartel... donde ha costado para el Ayuntamiento el 15 ó 20% del total de la inversión. Los pliegos son complicados porque quieren. Hay miles de pliegos, cojan el mas fácil y aplíquenlo.

Sobre el agua, la única vez que ha faltado agua aquí es con el PSOE, luego nunca. De compra de agua disminuyen 100.000.-€, una partida que es un clásico, le han quitado dinero.

Y se han aumentado otras, a pesar de no agotar el crédito, que son festejos y turismo. Los festejos son de vergüenza. En turismo cada vez gastamos mas. En las últimas estadísticas, La Rioja está a la cola de España en pernoctaciones, y es un pilar fundamental para la ciudad.

En pintura de trafico reduce 54.000.-€. Le ha quitado casi el 90%. Rehabilitación de edificios, el año pasado 25.000.-€ y este año ha dejado en 1.000.-€

Arreglo de calles, 10.000.-€, con esto no se arregla ni la acera de la calle la Vega.

En jardinería, que hay que cuidar y hacer obras, se ha cargado 25.000.-€.

Rehabilitación del patrimonio histórico artístico, hay mas cosas que edificios, se podría emplear para rehabilitar pasos de la Semana Santa.

Camino rurales, como llueva un poquito nos quedamos a 0. De 80.000.-€ lo han dejado en 15.000.-€. Han reducido un 60-70%

Consumidores y usuarios, se ha quedado en 0.-€

Fomento de empleo, se ha reducido 30.000.-€, con una tasa de empleo importante donde la gente tiene que ir fuera, son incapaces de crear empleo.

Vivero empresas, que era su proyecto estrella, también quitan y dejan 10.100.-€. Han fracasado.

Industria, comercio (que genera el 85% del trabajo) y fosas, 0.-€

Pero suben 40.000.-€ en festejos y protocolo, un 70%, el autobús, de 89.600.-€ pasan a 160.100.-€. En órganos de gobierno, se han aumentado en 64.000.-€ y en turismo en 75.000.-€ y no han agotado



la partida nunca. Han dejado de invertir en 2016, 100.000.-€, en 2017, 130.000.-€, en 2018, 120.000.-€ y en 2019 ya se verá, llevan 130.000.-€ o 140.000.-€.

Si en los pilares mas importantes están a cero, y en turismo estamos a la cola de España, estando en La Rioja por debajo de Soria, se invierte mucho dinero pero se hacen las cosas mal.

Señor García Vargas, Rafael (CS): la decisión de invertir es del grupo municipal socialista pero la oposición tiene que controlar y fiscalizar. Habrá que hacer un presupuesto más participativo, ajustado a lo que se va a ejecutar. Aparece curso Rioja por 5.-€ €, que es de otros años. Insiste en que le expliquen sobre la bajada de impuestos.

La ludoteca no dijeron donde se iba a hacer, y puede costar mas o menos ,es un sistema poco riguroso, sin un presupuesto real detrás. Con el deposito de agua lo mismo, partida inicial y modificación. Va en contra de la norma que define como hay que hacer las modificaciones de crédito. Sobre el proyecto de la Cruz Roja, con la partida del anteproyecto presupuestar el proyecto no se debe hacer. Y este año metemos otra vez la partida, haciendo una bola: presupuesto, no ejecuto y me entra remanente.

Señora Alcaldesa: da el turno al Partido Riojano.

Señor García Vargas, Leopoldo (PR): comenta que ha participado en la elaboración de los presupuestos, y le gustan. Votará a favor. Son los que convienen y de los que se dota, y los que necesita la ciudad. Cuando un equipo de gobierno tiene presupuestos, se garantiza la estabilidad. Dice que ya sabía por la prensa lo que iba a decir la oposición. Le sorprenden las palabras del Sr. Asenjo al mencionar *"proyecto de la vergüenza", "presupuesto malo" "situacion catastrofica", "deterioro de la ciudad", "chapuzas abocadas al fracaso"* . Le viene a la mente otras chapuzas abocadas al fracaso como el barco del vino, la grada del campo de futbol o el tejado de las piscinas.

De Ciudadanos ha oído dos frase que le preocupan: *"que no hay control"*. Las cuentas están controladas por los técnicos. También ha oído *"ilegal"*. No hay nada ilegal. Hay dos partidos a los que no les gusta el presupuesto y tres a los que sí.



Señora Carrero (UP): dice que también votará a favor. Los presupuestos son realistas, adecuados a las necesidades de Haro y traerán mas bienestar y eficiencia, y un proyecto social propio que no es suyo, como el de los huertos, con proyectos que cumplen con los objetivos de desarrollo sostenible.

La Señora Alcaldesa llama la atención al Sr. Olarte por las interrupciones producidas y los comentarios efectuados a otros concejales.

Continúa indicando que cuando gobernada el PP hubo que modificar las partidas para rehabilitación de casco viejo porque no llegaba el dinero.

A continuación contesta respecto a las partidas abiertas. En 2015ya había partidas abiertas. No pueden parecerle mal al Sr. Asenjo. Sí al Sr. Rafael García Vargas. Se ha congelado el IBI y antes lo bajaron. Hace repaso a partidas: las ayudas al casco antiguo con el PP no llegaban a 2.000.-€. De rehabilitación de edificios han disminuido, por ejemplo en Siervas de Jesús, donde hay que gastar 2.000.000.-€ por no haberlos gastado antes en rehabilitarlo. Por eso se hizo en anteproyecto.

Se ha quitado del gasto de agua porque se ha gastado menos agua estos últimos dos años debido a la adhesión al Consorcio del rio Tirón.

Sobre el autobús, el contrato sube. En las comisiones se ha dado cuenta que la empresa ha denunciado el contrato y que hay que licitarlo nuevamente, y ese es el precio que cuesta el servicio de autobús urbano.

Critica el PP que se han aumentado las partidas de turismo y festejos, y por otro lado que no se ejecuta al completo, y los datos de turismo en La Rioja son malos pero no así en Haro, donde ha subido un 16 %. Tiene potencial turístico a colación de las inversiones privadas que van a establecerse.

Se va a trasladar al Gobierno de La Rioja la posibilidad de que los visitantes suban del Bº de la Estacion al centro de Haro y hay que invertir en inversiones turísticas.



Ojala pudieran contemplar mas inversiones pero han priorizado lo mas importante.

Se abre un tercer turno de intervenciones.

Señor Asenjo (PP): dice que el PP no fracasó con el barco del vino porque no se hizo. Pero se dejó el pantalán. En lo que respecta al techo de la piscina, de las 50, 60 o 70 obras de envergadura que ha realizado el PP, sólo a una se le ha levantado. A Uds no se le ha levantado a ninguna obra.

Ponían poquísimas partidas de 100.-€. Respecto al Palacio de la Cruz se alegra pero también hay dos o tres hoteles que estando funcionando, están en venta.

Sobre el Bº de la Estacion, el PP hizo unas propuestas en la Junta de portavoces del 21 de noviembre, que son la pasarela del Barrio y la escalera y ascensor del Ferial al casco, Y la Alcaldesa ha obviado.

Tambien han propuesto comprar terrenos en la Zaballa y no la ludoteca o huertos urbanos. Propusieron derribar la casa Sánchez del Rio, o el silo y crear un espacio verde, arreglar el tejado del ayuntamiento. Dieron soluciones al problema del aparcamiento en U.E. Martinez Lacuesta por ejecución subsidiaria o en la U.E. Mercadona, proponen comprar las parcelas de Fuente del Moro y hacer los huertos urbanos, huertos que a lo mejor no cumplen con la normativa europea.

Continua argumentando que sigue cerrado el Barquito y la plaza de toros puede caerse. En el Pardo hay mucha basura. No han encontrado ubicación o adquirido parcela alguna para ceder a al CC.AA. y que se construya un centro de día.

Le parece correcto el deposito de agua y el cambio a LED, pero cree que fue una tomadura de pelo el convocarlos a la pasada Junta de Portavoces y luego presentar los presupuestos. Ve que en Haro solo entra gente a la oficina de Turismo porque es gratis. Se quedó en potenciar casco viejo por ello los servicios públicos deben estar aquí. Sabe que el pleno aprobará el presupuesto pero quiere que se enteren de que los ciudadanos están muy ingobernados.



Señor García Vargas, Rafael (CS): dice que congelar no es bajar impuestos. No es ético bajarlos el último año. No ha dicho que las cuentas sean ilegales ni nada de los funcionarios, y sobre turismo le parece bien pero para el sector industrial y comercial no hay planes, ni terrenos, y la partida dotada es de 1.-€.

Señora Alcaldesa: agradece el análisis. Comenta que mañana viene la Presidenta del Gobierno de La Rioja a Haro a una reunión bilateral. Quiere que recuerden lo que han dicho: que buscan que los servicios públicos vengan al centro de Haro y que estarían encantados de ello, y que Ciudadanos esta de acuerdo con todas las propuestas que en el sector turístico se puedan llevar a cabo hacer.

Esta preparando un dossier donde han reflejado las necesidades mas importantes, ha recogido propuestas del equipo de gobierno y del resto, vertidas en prensa, o de sus programas electorales y que cuando lo presente a la Presidenta lo hará público.

Finalizado el debate se pasa a la votación de la propuesta.

Votan a favor, la Sra. Alcaldesa, la Sra. Larrañaga, el Sr. Castro, el Sr. Conde, la Sra. Domínguez, la Sra. Gordo, la Sra. Rosales, el Sr. García Vargas, Leopoldo y la Sra. Carrero, que suman nueve (9).

En contra, el Sr. Olarte, la Sra. Villanueva, la Sra. Fernández, el Sr. Asenjo, el Sr. Rioja, el Sr. Grandíval, el Sr. Castillo, y el Sr. García Vargas, Rafael, que suman ocho (8).

Resultando la propuesta aprobada por nueve votos a favor (9) y ocho votos en contra(8).

Visto el proyecto de Presupuesto General de esta entidad, formado por la Sra. Alcaldesa-Presidenta, que regirá durante el ejercicio económico del año 2020.

Visto el informe emitido por el Secretario General de fecha 21 de noviembre de 2019.

Visto el informe de Intervención de fecha 25 de noviembre de 2019.



Visto el informe de Intervención de fecha 25 de noviembre de 2019, para el cumplimiento de los objetivos de estabilidad presupuestaria y deuda pública y obtención de la regla de gasto, de acuerdo con la Ley Orgánica 2/2012, de 27 de abril, de estabilidad presupuestaria y sostenibilidad financiera.

Considerando que el citado Presupuesto General Municipal contiene a juicio de esta Comisión los créditos necesarios de gastos que permitirán el normal funcionamiento de los servicios a cargo de la Corporación cuyos Presupuestos se integran en aquel y las racionales previsiones de ingresos a liquidar en el ejercicio, que ascienden a 11.970.000 euros, tanto para gastos como para ingresos, así como las Bases de Ejecución, el marco presupuestario a medio plazo para los años 2020-2021-2022 y la Plantilla de Personal para el ejercicio 2020, la documentación y los anexos que el Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo y la Ley Orgánica 2/2012, de 27 de abril exige,

Visto el dictamen emitido por la Comisión Municipal Informativa de Promoción Económica, Industria y Presupuestos de fecha 27 de noviembre de 2019.

Debatidos detenidamente cada uno de los créditos que comprenden los Presupuestos, tanto en gastos como en ingresos y sus bases de ejecución, y hallándolos conformes con las obligaciones y los recursos que se establecen.

El Pleno, por mayoría, acuerda:

1).- Aprobar inicialmente el Presupuesto General para el ejercicio del año 2020, con los estados y anexos que en él se contemplan.

2).- Someter a exposición pública por plazo de quince días hábiles, previo anuncio que se insertará en el Boletín Oficial de La Rioja y en el tablón de anuncios del Ayuntamiento, a efectos de reclamaciones. Este acuerdo aprobatorio será considerado como definitivo de no producirse reclamaciones contra el mismo durante el plazo de exposición pública, entrando en vigor en el ejercicio a que se refiera, una vez se haya cumplido lo dispuesto en el artículo 112.3 de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local y en el artículo 169 del R.D. Legislativo



2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales.

2.- INFORMACIÓN ENVIADA AL MINISTERIO DE HACIENDA Y ADMINISTRACIONES PÚBLICAS SOBRE EL COSTE EFECTIVO DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DEL AÑO 2018, EN CUMPLIMIENTO DE LO DISPUESTO EN LA LEY ORGÁNICA 2/2012.

El Sr. Secretario procede a dar lectura a la propuesta.

En cumplimiento del artículo 4.b) de la Orden HAP/2015/2012, de 1 de octubre, por la que se desarrollan las obligaciones de suministro de información previstas en la Ley Orgánica 2/2012, de 27 de abril, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera, la Intervención Municipal de este Ayuntamiento ha enviado el 8 de noviembre de 2019, a través de la aplicación de la oficina virtual de Entidades Locales del Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas, información sobre el coste efectivo de los servicios públicos del año 2018.

Una vez informada a la Comisión Municipal Informativa de Promoción Económica, Industria y Presupuestos, el Pleno se da por enterado.

3.- DAR CUENTA DEL PLAN ANUAL DE CONTROL FINANCIERO PARA EL EJERCICIO 2020, EN CUMPLIMIENTO DE LO DISPUESTO EN EL R.D. 424/2017, DE 28 DE ABRIL.

El Sr. Secretario procede a dar lectura a la propuesta.

En cumplimiento del artículo 31 del R.D. 424/2017, de 28 de abril, por el que se regula el régimen jurídico del control interno en las entidades del Sector Público Local, la Intervención Municipal de este Ayuntamiento, una vez elaborado el Plan Anual,



concretando las actuaciones a realizar e identificando el alcance objetivo, subjetivo y temporal de cada una de ellas.

Una vez informada a la Comisión Municipal Informativa de Promoción Económica, Industria y Presupuestos, el Pleno se da por enterado.

4.- APROBACIÓN DE UN COMPLEMENTO DE PRODUCTIVIDAD A FAVOR DE LA POLICÍA LOCAL.

El Sr. Secretario procede a dar lectura a la propuesta.

Al no producirse debate se pasa directamente a la votación de la misma.

La propuesta es aprobada por unanimidad, en los siguientes términos:

Vista la propuesta presentada por la Sra. Concejala D^a Aranzazu Carrero Bacigalupe, cuyo tenor literal es el siguiente:

Habida cuenta que el puesto de Guardia de policía local es uno de los pilares esenciales sobre los cuales se sustenta el Estado de derecho, en tanto que garantes de los derechos y libertades, y dadas las carencias de personal existentes en el municipio de Haro.

Habida cuenta que es deseo de esta Corporación que el servicio prestado por la Policía Local lo sea en las mejores condiciones posibles, para lo cual es necesario contar con un número mínimo de operativos en cada turno de trabajo, lo que conlleva un importantísimo sacrificio personal para los propios Agentes.

Por lo anterior, se propone la creación de diecisiete complementos de productividad, uno para cada uno de los funcionarios siguientes:

CUBERO ELIAS, CARLOS MANUEL

GARCIA FONSECA, JOSE LUIS



GOMEZ RUESGAS, GUILLERMO

GOMEZ VADILLO, ALFREDO

GÜEMES OLARTE, PEDRO MARIA

IMAZ GRACIA, MARCOS

LACUESTA CALVO, JOSE IGNACIO

LOPEZ DAVALILLO MARIN, JUAN JOSE

MEDEL RUIZ, DIEGO

MEDINA SINJAL, MICHAEL CARLOS

MENENDEZ FERNANDEZ, JOSE JULIAN

MERZOUKI MAAROUFI, MOUAAD

MURU COVALEDA, JOSE MIGUEL

NOVOA VILLOSLADA, LORENA

PALACIOS OCON, GONZALO

ROMERO MARTINEZ, OSCAR

YANGÜELA MARTINEZ, ISAAC

Los diecisiete complementos de productividad responden a las siguientes características:

1.- El objetivo que se quiere lograr en cada uno de los diecisiete complementos de productividad es que el servicio estén cubierto con un número mínimo de operativos en cada turno de trabajo, lo que conlleva un importantísimo sacrificio o personal para cada uno de los Agentes.

2. El periodo de tiempo que se considera adecuado u óptimo para cumplir el objetivo deseado es hasta el 30/11/2020.



3. La cuantía total máxima para cada uno de los complementos de productividad asciende a 2.400,00 euros (que sumando los 17 complementos de productividad hace un total de 40.800,00 euros), de los cuales 200,00 euros corresponden a 2019 (que sumando los 17 complementos de productividad hace un total de 3.400,00 euros) y 2.200,00 euros corresponden a los once meses del año 2020 (que sumando los 17 complementos de productividad hace un total de 37.400,00 euros).

4.- El criterio que servirá de base para la distribución de cada uno de los diecisiete complementos de productividad es el de la óptima cobertura del servicio.

A tal objeto, el instrumento para llevar a cabo la evaluación del progreso en la consecución del objetivo previsto en el punto 1, será la emisión de informes mensuales por parte del Jefe de la Policía Local, en los que se ponga de manifiesto el grado de cumplimiento del objetivo fijado por cada uno de los funcionarios arriba referidos, de modo que,

Si el informe emitido respecto a un funcionario en concreto es favorable, se le abonarán, como máximo, 200,00 euros/mes, a ese funcionario en concreto.

Si el informe emitido respecto a un funcionario en concreto no es favorable, no se abonará nada a ese funcionario en concreto.

Visto el informe emitido por el Técnico de Gestión de Personal de fecha 21/11/2019.

Visto que la creación del referido complemento de productividad ha sido objeto de negociación en la Mesa de Negociación de fecha 27/11/2019.

7 Visto el informe de existencia de crédito emitido por el Sr. Interventor en fecha 27/11/2019.

Visto el Dictamen de la Comisión Municipal Informativa de Servicios Generales, Personal y Medio Ambiente celebrada en fecha 3 de diciembre de 2019.

El Pleno, por unanimidad, acuerda:

PRIMERO.- Aprobar la creación de un complemento de productividad a favor de:



CUBERO ELIAS, CARLOS MANUEL

GARCIA FONSECA, JOSE LUIS

GOMEZ RUESGAS, GUILLERMO

GOMEZ VADILLO, ALFREDO

GÜEMES OLARTE, PEDRO MARIA

IMAZ GRACIA, MARCOS

LACUESTA CALVO, JOSE IGNACIO

LOPEZ DAVALILLO MARIN, JUAN JOSE

MEDEL RUIZ, DIEGO

MEDINA SINJAL, MICHAEL CARLOS

MENENDEZ FERNANDEZ, JOSE JULIAN

MERZOUKI MAAROUFI, MOUAAD

MURU COVALEDA, JOSE MIGUEL

NOVOA VILLOSLADA, LORENA

PALACIOS OCON, GONZALO

ROMERO MARTINEZ, OSCAR

YANGÜELA MARTINEZ, ISAAC

SEGUNDO. El complemento de productividad se ajustará a las siguientes premisas:

1.- El objetivo que se quiere lograr en cada uno de los diecisiete complementos de productividad es que el servicio estén cubierto con un número mínimo de operativos en cada turno de trabajo, lo que conlleva un importantísimo sacrificio personal para cada uno de los Agentes.



2. El periodo de tiempo que se considera adecuado u óptimo para cumplir el objetivo deseado es hasta el 30/11/2020.

3. La cuantía total máxima para cada uno de los complementos de productividad asciende a 2.400,00 euros (que sumando los 17 complementos de productividad hace un total de 40.800,00 euros), de los cuales 200,00 euros corresponden a 2019 (que sumando los 17 complementos de productividad hace un total de 3.400,00 euros) y 2.200,00 euros corresponden a los once meses del año 2020 (que sumando los 17 complementos de productividad hace un total de 37.400,00 euros)

4.- El criterio que servirá de base para la distribución de cada uno de los diecisiete complementos de productividad es el de la óptima cobertura del servicio.

A tal objeto, el instrumento para llevar a cabo la evaluación del progreso en la consecución del objetivo previsto en el punto 1, será la emisión de informes mensuales por parte del Jefe de la Policía Local, en los que se ponga de manifiesto el grado de cumplimiento del objetivo fijado por cada uno de los funcionarios arriba referidos, de modo que,

- Si el informe emitido respecto a un funcionario en concreto es favorable, se le abonarán, como máximo, 200,00 euros/mes, a ese funcionario en concreto.

- Si el informe emitido respecto a un funcionario en concreto no es favorable, no se abonará nada a ese funcionario en concreto.

TERCERO. Supeditar la efectividad de los diecisiete complementos de productividad para el año 2020, a la existencia de consignación presupuestaria para el citado ejercicio, extremo que habrá que comprobar una vez aprobado y en vigor el presupuesto para el ejercicio 2020.

CUARTO. Dar traslado del presente acuerdo a los funcionarios arriba referidos, a los representantes sindicales y a la Intervención municipal, a los efectos oportunos.



5.- SOLICITUD DE OSCAR GARCIA SOMOVILLA DE REVISION DEL PUESTO DE TRABAJO N° 65 PEON ESPECIALISTA CONDUCTOR

El Sr. Secretario procede a dar lectura a la propuesta.

Al no producirse debate se pasa directamente a la votación de la misma.

Votan a favor, la Sra. Alcaldesa, la Sra. Larrañaga, el Sr. Castro, el Sr. Conde, la Sra. Domínguez, la Sra. Gordo, la Sra. Rosales, el Sr. García Vargas, Leopoldo y la Sra. Carrero, que suman nueve (9).

Se abstienen, el Sr. Olarte, la Sra. Villanueva, la Sra. Fernández, el Sr. Asenjo, el Sr. Rioja, el Sr. Grandíval, el Sr. Castillo, y el Sr. García Vargas, Rafael, que suman ocho (8).

Resultando la propuesta aprobada por nueve votos a favor (9) y ocho abstenciones (8).

Visto el escrito presentado por D. Oscar García Somovilla, R.E. n.º 4.951/2019 de fecha 31/05/2019, del siguiente tenor literal: *"EXPONE: Que el Puesto de Trabajo n.º 65 Peón Especialista Conductor tiene las mismas tareas que el P.T. n.º 34, Peón Especialista Brigada de Obras, teniendo menos puntos en el Complemento específico. Que el P.T. 65 realiza las mismas tareas, y además conducir camiones de mas de 3.500 kgs., lo que no puede realizar el P.T. n.º 34.*

SOLICITA: Que se le reconozca, al menos, los mismos puntos de Complemento Específico que al P.T. n.º 34.

Visto el informe emitido por el Técnico de Gestión de Personal de fecha 13/11/2019.

Visto el Dictamen de la Comisión Municipal Informativa de Servicios Generales, Personal y Medio Ambiente de fecha 3 de diciembre de 2019.

El Pleno, por mayoría, acuerda:

1.- Desestimar la petición cursada por D. Oscar García Somovilla toda vez que existe una sustancial diferencia en los cometidos del P.T n.º 65 y el P.T. n.º 34 que fundamenta la diferente valoración.

2.- Dar traslado al interesado a los efectos oportunos.



6.- CREACION PUESTO TRABAJO N° 79 AUXILIAR ADMINISTRATIVO EN REGIMEN LABORAL A TIEMPO PARCIAL EN LA UNIDAD DE CULTURA

La propuesta es retirada del Orden del Día del Pleno, por haber sido retirada, con el voto favorable de los miembros, de la Comisión de Servicios Generales, Personal y Medio Ambiente.

Y no habiendo más asuntos que tratar, y siendo las veinte horas y veinte minutos del día indicado, se levantó la sesión de la que se extiende la presente acta.

De todo lo cual, yo el Secretario General doy fe.

EL SECRETARIO GENERAL

Vº Bº
LA ALCALDESA PRESIDENTA

Fdo.: Agustín Hervías Salinas

Fdo.: Laura Rivado Casas