

PLENO

SESIÓN 10

DÍA 21 DE MAYO DE 2008

En el Salón de Sesiones de la Casa Consistorial de la Ciudad de Haro, siendo las nueve horas del día veintiuno de Mayo de dos mil ocho, se reúnen bajo la Presidencia del Señor Alcalde Don Patricio Capellán Hervías, el Señor Concejal Don José Luis González Sánchez, la Señora Concejal Doña Maria Yolanda Garcia Gamarra, el Señor Concejal Don Jesus Rioja Cantabrana, la Señora Concejal Doña Diana María Mata Cuadrado, la Señora Concejal Doña Susana García Labiano, el Señor Concejal Don Andrés Malfaz Prieto, el Señor Concejal Don José Ignacio Asenjo Cámara, el Señor Concejal Don Pedro Rodríguez Alútiz, el Señor Concejal Don Jose Mario Fernandez Montoya, la Señora Concejal Doña Maria Angeles Garcia Blasco, la Señora Concejal Doña Natalia Olarte Gamarra, el Señor Concejal Don José Ángel Cámara Espiga, la Señora Concejal Doña Susana Tubía Pita, la Señora Concejal Doña Lydia Rojas Aguillo, la Señora Concejal Doña Lydia Teresa Arrieta Vargas, el Señor Concejal Don Luis Francisco Salazar González, el Señor Interventor Accidental Don José Luis Varona Martín, la Señora Secretaria General Doña M^a Mercedes González Martínez, al objeto de celebrar sesión extraordinaria de Pleno.

Comprobada por la Sra. Secretaria General, la existencia de quórum suficiente para celebrar válidamente la sesión, se procede a entrar en el tratamiento del Orden del Día.

1.- APROBACIÓN PROVISIONAL DE LA 14ª MODIFICACION PUNTUAL DEL PLAN GENERAL MUNICIPAL DE HARO, Y SIMULTANEAMENTE 5ª MODIFICACIÓN PUNTUAL DEL PLAN ESPECIAL DE PROTECCIÓN DEL PATRIMONIO HISTÓRICO-ARTÍSTICO DE HARO EN CALLE LAÍN CALVO 9-11.

La Sra. Secretaria procede a dar lectura a la propuesta.
A continuación se abre el turno de intervenciones.

La Sra. Rojas cede la palabra a su compañero el Sr. Rodríguez.

Sr. Rodríguez: Señala que después de la aprobación inicial se pasa a la aprobación provisional, y no ven ninguna novedad en cuanto al texto aprobado inicialmente, y por lo tanto reiteran lo dicho en aquella ocasión que lo que se pretende es rebajar el grado de protección del nivel dos al cuatro en la calle Laín Calvo once, lo que entienden es tramitar el planeamiento a la carta según las intenciones de los particulares, cuando a otros vecinos en las mismas circunstancias se lo habían denegado, acusando al equipo de gobierno de actuar, según entiende, con arbitrariedad, y piden el mismo trato para las mismas circunstancias y que se unifiquen los criterios para ello. Añade además que en esta segunda ocasión al no haber un proyecto de edificación consideran que tienen mayores motivos para oponerse, puesto que desconocen lo que se va a hacer ahí, y cual es el motivo del cambio de protección.

Sr. Asenjo: Manifiesta que no puede haber proyecto de edificación en tanto la COTUR no se pronuncie sobre si es posible o no la desprotección, y que el equipo de gobierno no sabe qué es lo que se va a hacer ahí, y piensa que ni siquiera la promotora lo sabe. Entiende que lo positivo será que se presente un proyecto de rehabilitación en el casco histórico-artístico, y que lo que se busca es que sea una edificación uniforme y que solucione el problema latente que es el de los aparcamientos.

Sr. Rodríguez: Cree que cuando se presenta algo debe presentarse completo, y entiende que lo lógico es que presenten el proyecto junto con la descatalogación, porque lo contrario cree que es empezar la casa por el tejado. En cuanto al tema de los aparcamientos recuerda que ellos propusieron que se pusiera una partida en los presupuestos para solucionarlo, y el equipo de gobierno contestó que no porque consideraban que no era necesario, y sin embargo ahora parece que sí lo es, pide que se aclaren.

Sr. Asenjo: Señala que lo que saben del proyecto es lo mismo que puede saber el Sr. Rodríguez por lo que se anuncia, y es que se trataría de hacer unas viviendas con aparcamientos, y en cuanto a otro particular que lo hubiera

solicitado antes, dice que no tiene constancia de que en ese edificio nadie hubiera solicitado ninguna modificación de catalogación.

Sr. Rodríguez: Le sorprende que el Sr. Asenjo diga que se está haciendo algo por anuncios.

Sr. Asenjo: Aclara que estos Señores piden una modificación basándose en algo, pero que no se puede saber antes, reitera que esto es una modificación, pero que el proyecto no puede presentarse si todavía no saben si se lo van a admitir o no con esa modificación.

Sr. Rodríguez: Cree que entonces tiene que haber alguna idea de lo que quieren hacer, porque no cree que sin un proyecto puedan plantear ninguna modificación.

Sr. Asenjo: Señala que el proyecto de ejecución no ha entrado por Registro de Entrada en el Ayuntamiento, pero que se imagina que lo habrán habalado con el técnico municipal, y lo que se está haciendo es dar los pasos que hay que dar.

Sr. Rodríguez: Reitera que sin proyecto entienden que no se debería tramitar esta modificación a ciegas.

Sr. Alcalde: Señala que no puede haber proyecto mientras no se sabe si se puede hacer o no esa modificación.

Finalizado el debate se pasa a la votación de la propuesta.

Votan a favor los Sres. Asenjo, Cámara, Malfaz, González y Rioja y las Sras. Arrieta, García Blasco, Olarte y Tubía y el Sr. Alcalde, que suman diez.

En contra los Sres. Fernández, Rodríguez y Salazar y las Sras. Rojas, García Gamarra, García Labiano y Mata, que suman siete.

Por lo tanto, queda aprobada la propuesta por diez votos a favor y siete en contra en los siguientes términos:

Dada cuenta del expediente tramitado para la aprobación

de la 14ª Modificación Puntual del Plan General Municipal de Haro, y simultáneamente 5ª modificación puntual del Plan Especial de Protección del Patrimonio Histórico-Artístico, en C/ Laín Calvo 9-11.

Habida cuenta de que la misma fue aprobada inicialmente en sesión plenaria de fecha 4 de diciembre de 2007, y que sometido el expediente a información pública por plazo de un mes, con notificación individual a los interesados y mediante publicación de anuncios en el Boletín Oficial de La Rioja nº166 del día 15 de diciembre de 2007, en el Tablón de Edictos del Ayuntamiento, y en uno de los periódicos de mayor circulación en la provincia, no se presentó alegación alguna

Visto Informe favorable de la Comisión de Patrimonio Cultural, Histórico y Artístico de La Rioja, emitido en sesión de 11 de septiembre de 2007.

Visto el informe preceptivo de la Secretaria de la Corporación, de conformidad con lo establecido en el art. 54.1 del R. D.L. 781/1986 de 18 de abril.

Visto que con fecha 25 de abril de 2008 se presenta por el arquitecto redactor texto refundido del proyecto.

Visto el dictamen de la Comisión Informativa de Obras y Urbanismo, de 19 de mayo de 2008.

Vistos los arts. 88 y 105, de la Ley 5/06, de 2 de mayo, y concordantes del R.G.U., así como el 22.2 c) de la Ley 7/85, de 2 de abril.

El Pleno, por mayoría absoluta, y por consiguiente, con el quórum exigido por el artículo 47.2 1) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, modificada por la Ley 11/99, de 21 de abril, y 57/2003 acuerda:

1).- Aprobar provisionalmente la 14ª Modificación Puntual del Plan General Municipal de Haro y simultáneamente la 5ª modificación puntual del Plan Especial de Protección del Patrimonio Histórico-Artístico, en la C/ Laín Calvo 9-11.

2).- Elevar el expediente completo a la Comisión de Ordenación del Territorio y Urbanismo de La Rioja, al objeto de que, previos los trámites que sean necesarios, se pronuncie sobre su aprobación definitiva.

3).- Facultar al Sr. Alcalde-Presidente para dictar cuantas disposiciones sean necesarias para la ejecución del

presente acuerdo.

2.- APROBACIÓN INICIAL DE LA 15ª MODIFICACIÓN PUNTUAL DEL PLAN GENERAL MUNICIPAL Y SIMULTÁNEAMENTE 6ª DEL PEPCHA EN LA CALLE SANTO TOMÁS N°2 (EDIFICIO AYUNTAMIENTO).

La Sra. Secretaria procede a dar lectura a la propuesta. A continuación se abre el turno de intervenciones.

La Sra. Rojas cede la palabra a su compañero el Sr. Rodríguez.

Sr. Rodríguez: Señala que es un tema que enlaza con el anterior, y que de entrada aquí sí que hay un proyecto y lo que pasaba es que se han hecho cambios que no tienen que ver con lo que debería estar en un edificio de estas características, y por tanto se trata de recuperar lo que se perdió y subsanar las mutilaciones de los arcos originarios y solucionar los cambios que se han hecho inadecuadamente. Solicitan que dichos cambios sean acorden con el edificio y que se le devuelva la catalogación de que tenía originalmente cuando se subsanen los errores, y que se tome como un solo edificio.

Finalizado el debate se pasa a la votación de la propuesta.

Votan a favor los Sres. Asenjo, Cámara, Malfaz, González, Rioja, Fernández, Rodríguez y Salazar y las Sras. Arrieta, García Blasco, Olarte, Tubía, Rojas, García Gamarra, García Labiano y Mata y el Sr. Alcalde, que suman diecisiete.

Por consiguiente, queda aprobada la propuesta por diecisiete votos a favor en los siguientes términos:

Dada cuenta de proyecto redactado por los arquitectos D. Alfonso Samaniego Espejo y D. Carlos Madrigal Terrazas a instancias del Ayuntamiento de Haro conteniendo 15ª modificación puntual del Plan General Municipal de Haro y

simultáneamente del Plan Especial de Protección del Patrimonio Histórico Artístico y Bienes de Interés Cultural de Haro correspondiente a la parcela catastral nº27 de la manzana 27408 sita en la calle Santo Tomás nº 2, de propiedad municipal, la cual forma parte del edificio donde se ubica el actual Ayuntamiento.

Visto el informe del Arquitecto Municipal de fecha 5 de mayo de 2008.

Visto el dictamen de la Comisión Municipal Informativa de Obras y Urbanismo, de fecha 19 de mayo de 2008.

Visto el Informe preceptivo de la Secretaria General de la Corporación emitido el 13 de mayo de 2008, de conformidad con lo establecido en el art. 54.1 del R.D.L. 781/1986, de 18 de abril.

Vistos los arts. 87 y 88, y 102 a 107 de la Ley 5/2006 de Ordenación del Territorio y Urbanismo de La Rioja; arts. 52 y 53 del Plan General Municipal de Haro aprobado definitivamente el 2 de marzo de 2001; 14 y ss, 114 y ss, y 154 y ss del Reglamento de Planeamiento aprobado por RD 2159/1978; y 22.2 c) y 47.2 ll) de la Ley 7/1985 Reguladora de las Bases de Régimen Local, modificada por las leyes 11/1999 y 57/2003.

El Pleno, por unanimidad, y por tanto con la mayoría exigida por el art. 47.2 ll) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, acuerda:

1).- Aprobar inicialmente la 6ª Modificación Puntual del Plan Especial de Protección del Patrimonio Histórico-Artístico de Haro, y correlativamente la 15ª modificación puntual del Plan General Municipal de Haro en el edificio sito en la calle Santo Tomás nº2.

2).- Someter a información pública el expediente mediante la publicación de anuncios en el Boletín Oficial de La Rioja, Tablón de Edictos del Ayuntamiento y en uno de los periódicos de mayor circulación de la Comunidad Autónoma, por plazo de un mes para que, en dicho plazo, todos los

interesados puedan examinar el expediente y formular cuantas alegaciones estimen pertinentes.

3).- Asimismo, se remitirá el plan aprobado inicialmente y debidamente diligenciado a las administraciones que pudieran resultar afectadas, para su informe. En el caso de modificaciones del plan, será en el plazo de alegaciones cuando dichos organismos realicen sus aportaciones, si lo estiman oportuno. En el presente caso a la Comisión de Ordenación del Territorio y Urbanismo de La Rioja para la emisión del correspondiente Informe preceptivo.

4).- Facultar al Sr. Alcalde-Presidente para dictar cuantas resoluciones sean necesarias en orden a la ejecución de estos acuerdos.

3.- APROBACIÓN DEFINITIVA DE LA DESAFECTACIÓN DE CALLEJA EN C/NAVARRA Y CALIFICACIÓN COMO PARCELA SOBRANTE.

La Sra. Secretaria procede a dar lectura a la propuesta. A continuación se abre el turno de intervenciones.

La Sra. Rojas cede la palabra a su compañero el Sr. Rodríguez.

Sr. Rodríguez: Manifiesta que siempre han estado a favor de este tema, primero para recuperarlo como propiedad municipal y para incluirlo en el inventario, y ahora lo que se pretende es desafectarlo y venderlo a la colindante, pero se pregunta dónde se vá a poner el límite entre lo público y lo privado, y cree que se está sentando un precedente para otras callejas que hay en Haro, y pregunta qué criterios de homogeneidad se van a poner para diferenciarlas, porque entiende que transformarlas en privadas haría perder en cierta parte la originalidad del casco histórico de Haro, que tiene varias callejas, y por eso pide que las callejas públicas estén abiertas y que se mantengan limpias porque entiende que son parte de la ciudad y que se eliminen las ratas, descuido y suciedad que hay en varias de ellas. Señala

que se abstendrán porque entiende que hay que poner un límite entre lo público y lo privado.

Sr. Asenjo: Recuerda que esta calleja no tiene utilidad pública según informe técnico municipal, y que no hay ningún derecho consolidado hacia ninguna persona, y lo único que ha habido es una mera tolerancia para abrir unas ventanas.

Sr. Rodríguez: Pregunta por qué está cerrada cuando debería estar abierta si es de titularidad pública, puesto que entiende que el que se use o no es un criterio muy personal que desde luego no comparten. Señala asimismo, que no entran a valorar lo de las ventanas.

Sr. Asenjo: Señala que siempre ha estado cerrada y que es una calleja pública que dá servicio únicamente a una zona privada y por tanto no tiene sentido que esté abierta porque no lleva a ninguna parte pública, y como se dice en el Informe técnico únicamente da acceso a patio de manzana de titularidad privada h.

Sr. Rodríguez: Pregunta si se está hablando de servidumbre o de qué, porque se es una parcela municipal de titularidad pública lo lógico entiende que es que esté abierta y la valoración de que no tiene utilidad cree que una apreciación personal.

Sr. Alcalde: Aclara que en la ciudad de Haro hay muchas de esas callejas, y que por motivos de las Alcantarillas que discurren por el casco histórico, y para acceder a ellas, como el caso del edificio de El Pardo, pues hay varias a lo largo de la ciudad, pero aquí como se va a tirar todo y no comunica con ninguna propiedad pública, entiende que lo lógico es que se haga como se ha hecho en El Pardo, y se conservarán cuándo tenga sentido conservarlo. En cuanto a la venta recuerda que se vende pero para adquirir más patrimonio, no para malgastar.

Finalizado el debate se pasa a la votación de la propuesta.

Votan a favor los Sres. Asenjo, Cámara, Malfaz, González y Rioja y las Sras. Arrieta, García Blasco, Olarte y Tubía y el Sr. Alcalde, que suman diez.

Se abstienen los Sres. Fernández, Rodríguez y Salazar y las Sras. Rojas, García Gamarra, García Labiano y Mata, que suman siete.

Por lo tanto, queda aprobada la propuesta por diez votos a favor y siete abstenciones en los siguientes términos:

Visto el acuerdo de aprobación inicial de la desafectación de calleja sita en calle Navarra entre los números 16 y 18 y calificación como parcela sobrante publicado en el Boletín Oficial de La Rioja nº 34 de 8 de marzo de 2008, en el que se abría el plazo de exposición pública y dándose cumplida notificación a los propietarios afectados.

Habida cuenta que en dicho período de información pública se presenta una alegación por la presidenta de la Comunidad de Propietarios de la calle Navarra nº 16 en la que sustancialmente solicita "que se siga manteniendo el uso público de la misma; ya que estos vecinos colindantes la utilizan; como así también el mantenimiento de las ventanas bajantes a la calleja que aparecen en las fotografías que adjuntan ante notario".

Ante dicha alegación cabe señalar que según consta en el Informe del Técnico municipal que figura en el expediente, "esta calleja, actualmente se encuentra cerrada con una puerta y no tiene ninguna utilidad pública puesto que únicamente da acceso al interior del patio de manzana, de titularidad privada, por lo que parece razonable que conforme a las determinaciones del Plan Especial de Protección del Casco Histórico y Bienes de Interés Cultural de Haro (PEPCHA), y del Plan General Municipal, sí puede edificarse", por tanto procede desestimar la alegación presentada en cuanto a este punto.

Por lo que se refiere al mantenimiento de las ventanas bajantes a la calleja, las mismas reúnen las características propias de las definidas en el art. 581 del Código Civil como se observa claramente en las fotografías aportadas, que no constituyen servidumbre alguna al no haber ningún acuerdo expreso que así lo recoja, sino un acto de mera tolerancia

por parte del Ayuntamiento, y como tal podrá actuarse en consecuencia con lo especificado en dicho artículo, y que deberá resolverse en el momento de concesión de la correspondiente licencia de edificación. Procede por tanto la desestimación de la alegación presentada en cuanto a este punto.

Visto el dictamen de la Comisión Municipal de obras y urbanismo celebrada el día 19 de mayo de 2.008.

Visto el informe de la Secretaria General de la Corporación.

Vistos los arts. 47.2, n) y 81 de la Ley 7/1985, de 2 de Abril, modificada por las Leyes 11/99 y 57/03, el artículo 74 del R.D.L. 781/1986, de 18 de Abril y 7 y 8 del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales.

El Pleno, por mayoría absoluta, y por tanto con el quórum exigido por el art. 47.2 de la Ley 7/1985, de 2 de Abril, modificada por la Ley 57/03 acuerda:

1).- Desestimar las alegaciones presentadas por Dña. María Pilar Calvo Gómez como presidenta de la Comunidad de propietarios de la calle Navarra 16, a la aprobación inicial del presente expediente.

2).- Aprobar definitivamente la desafectación del uso público de la calleja sita en la c/ Navarra entre los números 16 y 18, propiedad de este Ayuntamiento, para pasar a tener la calificación de bien patrimonial con declaración de parcela sobrante.

3).- Comunicar el presente acuerdo, junto con copia del expediente completo a la Dirección General de Política Local para su toma de conocimiento.

4).- Efectuar las anotaciones oportunas en el Inventario de Bienes de la Corporación con la calificación de parcela sobrante para su posterior enajenación al colindante que según Informe del Técnico municipal se ajuste al más racional criterio de ordenación del suelo.

4.- EXPEDIENTE N° 2/2008, DE MODIFICACIÓN DE CRÉDITOS EN EL PRESUPUESTO GENERAL DE LA CORPORACIÓN, FINANCIADO MEDIANTE ANULACIONES O BAJAS DE CRÉDITO.

La Sra. Secretaria procede a dar lectura a la propuesta. A continuación se abre el turno de intervenciones.

La Sra. Rojas cede la palabra a su compañero el Sr. Rodríguez.

Sr. Rodríguez: Señala que a cuatro meses y medio desde el inicio del año esta es la segunda vez que tienen que hacer una modificación presupuestaria para hacer pagos que no estaban previstos porque no hay dinero dinero, lo que cree significa una mala organización por falta de previsión del equipo de gobierno. Creen que no es de recibo a estas alturas del año que haya que hacer una modificación de crédito, siempre argumentadas en razones de urgencia y necesidad. En cuanto a la primera recuerda que fué de setenta y dos mil euros para pagar deuda pública, para pagar el cánon de los bomberos y para hacer frente a expedientes de responsabilidad, temas todos que entienden que deberían estar previstos. En este segundo caso la cuantía, señala, es de ciento setenta y un mil euros, esto es veintiocho millones quinientas mil pesetas, para Atamauri, gastos de urbanización del futuro Campo de Golf, que entiende debería estar previsto, y entiende que es debido a que el equipo de gobierno preveía primero el ingreso y después el pago, pero les ha pillado el toro y es al revés, con lo cual hay que hacer una modificación. En cuanto a los veintiun mil euros para el colector que está estropeado, entienden que también debería estar previsto. Y todo ello, continúa, financiado con bajas en el capítulo de inversiones, en concreto de la partida de rehabilitación del Ayuntamiento, que al final cree que como todos los años será una partida fantasma. Señala que con maniobras cómo ésta el Grupo Municipal Socialista no votará a favor de la modificación.

Sr. Asenjo: Señala que lo de que no hay dinero no es cierto, porque sino no se podría hacer la modificación, pero aclara que no es posible preveer qu se caiga una calle por la

rotura del colector, y en cuánto al Campo de Golf señala que hasta ahora no se sabía exactamente lo que correspondía pagar, porque había una partida muy importante que correspondía a desconocidos y otros y que ahora ya ha aparecido quienes son los propietarios, y lo que no se podía hacer era pagar a lo loco, en cuanto a la monetarización consideran que hay que estudiarlo con detenimiento porque no hay tanta prisa.

Sr. Rodríguez: Señala que no es que no haya dinero, de hecho con un presupuesto de veinte millones de euros no se puede decir eso, pero lo cierto es que no lo hay para ciertas partidas que debería haber, y que lo que genera es una sensación de chapuza tremenda. En cuanto al tema del colector de la calle San Roque, recuerda que está bailando desde el año dos mil dos, y sorprende que ahora se convierta en urgente, cuando ya se ha hundido, pero que cree podría haberse previsto, si se pusieran partidas para lo que pudiera suceder. Manifiesta que hay que hacer los cálculos adecuados y lo que se puede preveer hay que poner la cantidad que se estime oportuna, pero ponerla, y no hacerlo demuestra falta de previsión o bien que se trata de unos presupuestos irreales o falsos, y eso lleva a tener que tirar de modificaciones.

Sr. Asenjo: Cree que el Sr. Rodríguez tiene un cacao mental enorme, porque la denuncia de Cipriano Berroque en la calle San Roque en el dos mil dos al que hacía referencia era porque tenía goteras en su bodega, y no tiene nada que ver con esto. En cuanto al Campo de Golf, reitera que no se sabía que participación en los gastos iba a tener el Ayuntamiento en la Junta de Compensación, y ahora once mil metros cuadrado que eran de desconocidos ahora ya se sabe que es de Hacienda del Estado, y ahora ya se sabe en concreto que es lo que hay que pagar, y por tanto es cuando se pone. En relación a la partida de la obra del Ayuntamiento que se minora, aclara que es porque como se está retrasando por la modificación que se acaba de aprobar en este Pleno, probablemente hasta septiembre u octubre no dará tiempo a certificar nada, y por tanto la partida que hay presupuestada no se pueda certificar en su totalidad.

Sr. Rodríguez: Cree que el cacao mental lo tiene el equipo de gobierno, porque ellos sí que saben lo que hay.

Sr. Alcalde: Señala que la obra del Ayuntamiento precisamente si se está retrasando porque se hizo el proyecto y ninguno pensó que dirían desde abajo que había que modificar por ese trozo de casa que era un postizo, y precisamente por eso porque ha habido que modificar y se ha paralizado, y hay unas partidas que luego todo lo que haya que poner el ayuntamiento precisamente porque lo que estan poniendo ahora para el Campo de Golf los ingresos que van a tener de ahí van a suplir con creces todo eso y no va a haber ningún problema. Añade que un presupuesto se presupone, y si por necesidad y por el bien municipal hay que modificar el presupuesto, no una sino dos, diez o quince lo harán. Cree que lo que sería de quijotes es venir aquí a modificar una partida y no hacer lo que hay que hacer.

La **Sra. Rojas** solicita a la Sra. Secretaria que conste literal la intervención del Sr. Alcalde.

Finalizado el debate se pasa a la votación de la propuesta.

Votan a favor los Sres. Asenjo, Cámara, Malfaz, González y Rioja y las Sras. Arrieta, García Blasco, Olarte y Tubía y el Sr. Alcalde, que suman diez.

En contra los Sres. Fernández, Rodríguez y Salazar y las Sras. Rojas, García Gamarra, García Labiano y Mata, que suman siete.

Por lo tanto, queda aprobada la propuesta por diez votos a favor y siete en contra en los siguientes términos:

Vistos los artículos 34 a 38 del R.D. 500/1990, de 20 de Abril, por el que se desarrolla el Capítulo I del Título VI del R.D. Legislativo 2/2004, de 5 de Marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, en materia de presupuestos.

Vista la Memoria de la Alcaldía e informe del Interventor.

Visto el dictamen de la Comisión Municipal Informativa de Economía, Hacienda y Patrimonio de fecha 8 de Mayo de 2008, y teniendo en cuenta que el expediente se tramita por razones de necesidad y urgencia, plenamente justificadas.

El Pleno, por mayoría, acuerda:

1).- Aprobar el expediente nº. 2/2008, de modificación de créditos en el Presupuesto General de la Corporación, financiado mediante anulaciones o bajas de crédito, en los siguientes términos a nivel de capítulos:

SUPLEMENTOS DE CRÉDITO		
CAPITULO	DENOMINACIÓN	IMPORTE
VII	Transferencias de capital	150.000.-

	TOTAL SUPLEMENTOS DE CRÉDITO	150.000,-

CRÉDITOS EXTRAORDINARIOS		
CAPITULO	DENOMINACIÓN	IMPORTE
VI	Inversiones reales	21.000,-

	TOTAL CRÉDITOS EXTRAORDINARIOS	21.000,-

El importe del gasto anterior se financia con cargo a bajas de crédito en los capítulos siguientes:

CAPITULO	DENOMINACIÓN	IMPORTE
VI	Inversiones reales	171.000,-

	TOTAL BAJAS	171.000,-

2).- Exponer al público el expediente por plazo de quince días hábiles, contados a partir del siguiente hábil al de la inserción del anuncio en el Boletín Oficial de La Rioja, durante los cuales se admitirán sugerencias o reclamaciones. Este Pleno dispondrá de treinta días para resolverlas. El expediente se considerará definitivamente aprobado si, al término del período de exposición, no se hubieran presentado reclamaciones, sin necesidad de nuevo acuerdo; en otro caso, se requerirá acuerdo expreso por el que se resolverán las formuladas y se apruebe

definitivamente, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 169.1 del R.D.Legislativo 2/2004, de 5 de Marzo.

3).- En su día se insertará en el Boletín Oficial de la Rioja, la Modificación del Presupuesto, resumida, a que se refieren los artículos 112.3 de la Ley 7/1985 y 169.3 del R.D.Legislativo 2/2004, con nota de recursos en ausencia de reclamaciones y sugerencias.

Y no habiendo más asuntos que tratar, y siendo las nueve horas y cuarenta y cinco minutos del día indicado, se levantó la sesión de la que se le extiende la presente acta.

De todo lo cual, yo la Secretaria General doy fe.

Vº Bº
EL ALCALDE

LA SECRETARIA GENERAL

Fdo.: Patricio Capellán

Fdo.: Mª Mercedes González